

Věc: Zadávací řízení - „Letovice, oprava místních komunikace v ulici B. Martinů a Smetanova“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci veřejné zakázky na stavební práce, zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení v souladu s ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“), pod názvem „**Letovice, oprava místních komunikace v ulici B. Martinů a Smetanova**“, zadavatel obdržel dotazy. Zadavatel na tyto dotazy odpovídá takto:

Dotaz:

V dokumentaci předložené zadavatelem postrádáme důležité části PD pro ocenění. Například pro objekty SO 100 chybí technická zpráva, kde má být uveden popis navrženého řešení, technických parametrů, specifikace materiálů. Pro objekty SO 300 není poskytnuta žádná dokumentace, chybí tak například parametry rýhy, požadavky na uložení potrubí, na pažení, na obsypy, zásypy atd. Členění a obsah příslušného stupně dokumentace musí být v souladu s ustanovením vyhl. č. 499/2006 Sb., vyhl. č. 146/2008 sb., směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací. Projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS), která je součástí zadávací dokumentace stavby, má sloužit pro jednoznačné technické a kvalitativní vymezení stavby za účelem výběru zhotovitele (stavby) a stanovení nabídkové ceny, což se v tomto případě neděje. Prosíme zadavatele o doplnění dokumentace.

Odpověď:

Projektová dokumentace je doplněna o výkresy uložení potrubí a uliční vpusti včetně detailu napojení od kanalizace. Vzhledem, že SO 300 řeší pouze umístění uličních vpustí tak tyto přílohy lze považovat za dostačující ke stanovení nabídkové ceny. Do soupisu prací byly doplněny položky na pažení.

Dotaz:

Součástí SOD je i příloha č. 2 Harmonogram výstavby. Vzhledem ke skutečnosti, že součástí rekonstrukce ulic jsou další samostatné zakázky, se kterými musíme koordinovat své práce (viz. odstavec „Vyvolané investice, ostatní investice v rámci staveniště“, kde sám zadavatel zmiňuje), nelze do nabídky sestavit samostatný harmonogram s dílčími termíny plnění, pokud neznáme rozsah a časovou náročnost těchto zakázek. Jednotlivé práce na sebe budou navazovat a budou provázány. Prosíme o doplnění těchto informací, nebo vyškrtnutí požadavku na harmonogram výstavby.

Odpověď:

Harmonogram výstavby není součástí CN. Předkládá jej až vítězný účastník před podpisem SOD. Zadavatel poskytne tomuto účastníkovi informace k sestavení HMG s dílčími termíny plnění. Pro zpracování a podání CN z pohledu HMG považujeme za dostačující informace uvedené v čl. 5 zadávací dokumentace.

Dotaz:

Ve vzorových příčných řezech postrádáme rozměry drenážní rýhy. Můžete upřesnit? Dále je jako podklad pod drenážní potrubí navrženo kamenivo fr. 0/16, v soupisu prací zřejmě chybí, můžete doplnit?

Odpověď:

Rozměr v příčných řezech není uveden, ale je patrný ze soupisu prací. Rozměr je 0,4m šířka a 0,45m hloubka. Položka 212561111RK1 týkající se výplně rýhy obsahuje množství i na podklad.

Dotaz:

Jako výplň trativodní rýhy je navrženo kamenivo fr. 4-8. Výplňový materiál drenážní rýhy musí splňovat propustnost $k \geq 1 \times 10^{-4}$ m/s a má být hrubozrnný. Nemyslíme si, že navržená frakce toto splní. Pro obsyp drenážních trubek se doporučuje použít kamenivo zrnitosti 8-16 (8-32). Můžete prověřit?

Odpověď:

Zadavatel připouští, že v rámci provádění může být použit materiál fr.8-16. V SP je počítáno s frakcí do 16 mm.

Dotaz:

Ze situačních výkresů se zdá, že navržené trativody v místech uličních vpustí tyto vpusti obchází místo aby do nich byly zaústěny. Z jakého důvodu nejsou trativody zaústěny navrtávkou do vpustí? Navržené řešení, kdy je trativod z přímého směru odkloněn a záměrně několika lomy obchází kolem UV, je nestandardní. Přímě se se zde nabízí zaústit trativod do UV, když do ní směřuje. Také se zdá, že vyústění trativodu není ani na konci úseků a chybí tak úplně. Voda je sváděna z ul. Smetanova do ulice B. Martinů, kde je v místě UV 4 lom sklonu (změna podélného sklonu) a ani do této vpusti není zaústění. Voda se zde bude hromadit a neodtékat.

Odpověď:

Trativody budou napojeny do veřejné jednotné kanalizace přes přípojky od uličních vpustí.

Dotaz:

V místech odbočení trativodu, ve směrových lomech, nebo v místě napojování drenáží se zřizují revizní šachty. Například v křižovatce Smetanova / B. Martinů se trativod z ulice Smetanovy napojuje do trativodu na B. Martinů a v tomto místě by měla být umístěna drenážní šachta. Z jakého důvodu zde není navržena?

Odpověď:

Bylo zvoleno řešení kdy se na vedení trativodu zřizovat revizní šachty nebudou.

Dotaz:

Na základě platné legislativy by stavebník před zahájením frézování měl provést analýzu PAU získané asfaltové směsi a její zařazení (vyhláška č. 130/2019 Sb.). Toto zařazení zásadně ovlivňuje poplatky za převzetí asfaltového recyklátu. Bylo toto provedeno, může objednatel zaslat výsledky rozborů?

Odpověď:

Zadavatel požaduje ocenit asfaltový recyklát jako odpad s katalogovým číslem: 17 03 02 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01 (viz. vyhláška 93/2016 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů).

Dotaz:

Součástí zadávací dokumentace je situace dopravního značení, v soupisu prací jsme však žádné položky týkající se trvalého dopravního značení nenalezli. Svislé dopravní značení není součástí zakázky? Vodorovné dopravní značení není uvažováno vůbec? Prosíme o vysvětlení.

Odpověď:

Dopravní značení se bude projednávat formou stanovení během stavby, příloha situace dopravního značení je v současné době odsouhlasena jen předběžně.

Vodorovné značení se po konzultaci s PC ČR neuvažuje.

Dotaz:

Na úseku 1 (SO 101) je navržena novostavba podélného parkovacího zálivu. V místě budoucího zálivu jsou v tuto chvíli křoviny a drobná zeleň. V soupisu prací postrádáme položku na odstranění křovin, budou si majitelé nemovitostí odstraňovat sami na vlastní náklady?

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka 111201101R00 na odstranění křovin.

Dotaz:

V příloze B.8.1, bod n) stanovení speciálních podmínek pro provádění stavby – řešení dopravy během výstavby, například přepravní a přístupové trasy, zvláštní užívání pozemní komunikace, uzavírky, objízďky a výluky; opatření proti účinkům vnějšího prostředí při výstavbě apod., se uvádí:

Stavba nevyžaduje vymezení objízdných tras.

Doprava bude usměrněna dočasným dopravním značením, jehož návrh bude odsouhlasen Policií ČR – DI a příslušným odborem dopravy (Odbor dopravy Boskovice).

Z těchto informací nelze správně ocenit dopravně inženýrské opatření (SO 000 pol. č.7). Není známo, jak má výstavba probíhat – zda se bude stavět za vyloučeného provozu, jestli je požadavek zachovat přístup k nemovitostem pro pěší, nebo pro dopravu, zda může zhotovitel pracovat na více úsecích naráz, nebo vždy mít jen jedno pracovní místo. Řešení dopravy v místě staveniště bude mít i velký dopad na logistiku, způsob provádění, použití mechanizace, a tedy i na cenu. Prosíme o doplnění těchto informací.

Odpověď:

Stavební práce budou probíhat v režimu úplné uzavírky, a to po etapách dle HMG, který je součástí zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 5. .

Zadavatel požaduje v souladu s tímto HMG provedení pokládky živichých krytových vrstev pro jednotlivé etapy stavby následovně.

SO 101 pokládka cca 10/2021

SO 102 pokládka cca 11-12/2021

SO 103+104

pokládka cca 05/2022

Celkem se tedy jedná o 3 nájezdy strojní sestavy pro pokládku AB krytu

Dotaz:

V rámci SO 401 má dojít k uložení kabelů CETIN do půlených chrániček, v situaci je u toho napsáno „přiložení rezervní chráničky“. Ve vyjádření CETIN je uvedeno „Vedle trasy SEK požadujeme přes celou šířku pojízdné plochy založení celistvé chráničky, trubky min. průměr 110 mm se zataženým silonovým lankem, na obou koncích řádně utěsněnou.“ V soupisu prací rezervní chráničku postrádáme, prosíme o doplnění.

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka 3457114700R.

Dotaz:

Ve vyjádření CETIN se uvádí „V prostoru vjezdů a parkovacích stání je nutné uložit SEK do dělených chrániček SYSPRO s min. krytím 0,6 m.“ Ze situačního výkresu přiloženého k vyjádření se zdá, že kabely CETIN jsou i pod vjezdy například na úseku 2 (SO 102). Zde jsou již kabely v chráničkách uloženy a výše uvedený požadavek je bezpředmětný?

Odpověď:

Jedná se obecný požadavek, berte ho pouze na vědomí.

Dotaz:

V projektu je zřízení uličních vpustí. Mají mít UV proti-zápachovou uzávěru?

Odpověď:

Uliční vpusti budou opatřeny zápachovou uzávěrkou.

Dotaz:

V úseku 2 (SO 102) nerozumíme informaci v souhrnné technické zprávě „levostranný chodník bude v úseku po stykové křižovatky s ulicí střední zachován a bude provedeno napojení v šířce 0,7 m“. Ze situace a příčných řezů se zdá, že bude půlka chodníku zachována a půlka z nové dlažby. Z příčných řezů je patrné, že nová část chodníku bude výškově pod stávajícím stavem, tím pádem navržený příčný sklon 2 % nebude zachován a napojení bude pod větším sklonem. Tím vznikne na chodníku střechovitý sklon. Původní dlažba je z velkých značně poškozených dlaždic, na chodníku jsou pouhým okem patrné nerovnosti a průhyby, pravděpodobně tak bude muset být původní dlažba stejně předlážděna a dlaždice doplněny. Proč byla zvoleno toto řešení a nedejde k výměně dlažby v celé šířce chodníku?

Odpověď:

Chodník je z části na pozemcích mimo vlastnictví města Letovice.

Dotaz:

V úseku 1 (101) je ve staničení cca 0,018 navržen posun dvou rozvaděčů sdělovacího vedení za obrubu, u toho je v situaci napsáno 401, v soupisu prací není, k objektu SO 401 není žádná

PD, můžete nám vysvětlit, jak bude řešeno a poskytnout další informace? Zajistí zadavatel mimo předmětnou zakázku, nebo v rámci jiné zakázky?

Odpověď:

Stávajícím rozvaděčům se bude nutno v rámci stavby chodníku vyhnout. Řešeno bude v rámci provádění stavby.

Dotaz:

V objektech chodníků, sjezdů a parkovacích zálivů je rozprostření ornice + ornice jako materiál. Nikde však není sejmutí stávající ornice, ač se zdá, že v místě travnatých pásů by ornice mohla být a mohla by se využít pro zpětné ohumusování. Může zadavatel prověřit a případně doplnit položku pro sejmutí ornice?

Odpověď:

V SP je kalkulován dovoz ornice. Neuvažuje se skrývka ornice ve stávajících zelených pásích.

Dotaz:

V projektu je navržena dosypávka za obrubou (viz. vzorové příčné řezy), v soupisu prací jsme tyto práce nenalezli, můžete prověřit a případně doplnit?

Odpověď:

Dosypávka za obrubou je uvedena pouze v případě nutnosti. Předpokládá se, že bude dostačující zásyp pomocí ornice.

Dotaz:

V soupisu prací je položka „osazení stojat. obrub.bet. s opěrou do lože C 12/15“, v příčných řezech je však pod obrubou beton C 20/25 XF3, co platí?

Odpověď:

Platí C 20/25 XF3.

Dotaz:

Prosíme o vysvětlení, co znamenají po.32 a 33 v soupisu prací SO 101.2 101.3, jedná se o nové zábradlí? V PD jsme neobjevili žádnou zmínku.

Odpověď:

Jedná se o úpravu vstupu k RD v místě navrženého parkovacího zálivu.

Dotaz:

V SO 101.2 101.3 jsou položky 16 a 17 se stejným kódem i názvem, proč?

Odpověď:

Jedná se o nedopatření, položkou 17 se myslelo odstranění bednění.

Dotaz:

V objektech soupisu prací se objevuje položka č. 979990103R00 pod názvem Poplatek za skládku suti – beton. Domníváme se, že ne vždy jde o beton, například v SO 101.1 se jedná o nestmelené kamenivo, může zadavatel prověřit?

Odpověď:

Zadavatel požaduje ocenit jako odpad s katalogovým číslem: 17 01 01 beton (viz. vyhláška 93/2016 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů).

Dotaz:

V SO 101.2 101.3 je bourání zdiva ze železobetonu, ale chybí zde vodorovná doprava a poplatek za skládku železobeton, prosíme o doplnění. Zdá se, že doprava a poplatek také chybí pro bourání šachet a vpustí například v SO 101.1 pol.28.

Odpověď:

Do soupisu prací byla doplněna položka 979990108R00 Poplatek za skládku suti železobeton. Přesun suti tykající se železobetonu byl doplněn.

Do soupisu prací byl doplněn přesun suti za vybourané uliční vpustí.

Dotaz:

V objektech SO 300 chybí položky pro napojení na stávající kanalizaci a jelikož k tomuto objektu chybí i PD, není nám jasné, jakým způsobem a do jakého potrubí se budeme napojovat. Prosíme o doplnění a vysvětlení.

Odpověď:

Do soupisu prací je byla doplněna položka 970-JNDS Napojení do stávajícího kanalizačního řadu. Přípojky se budou napojovat do betonového potrubí DN 300. Způsob napojení je popsán ve vyjádření VAS, které je součástí dokladové části. Napojení bude provedeno vývrtem do horní 1/3 kanalizačního potrubí a osazení odbočení. Práce týkající se napojení do hlavního řadu budou prováděny výhradně pracovníky VAS Boskovice.

Dotaz:

SO 101.1 pol. 28 bourání konstrukcí z betonu, zřejmě se jedná o bourání stávajících vpustí, odhadujeme, že vpustí budou zasahovat až pod konstrukci vozovky, postrádáme tedy položku pro zásyp po těchto vpustech, můžete prověřit a doplnit? Vyskytuje se i v dalších objektech.

Odpověď:

Prosíme o zahrnutí ceny zásypu do pol. 28 bourání konstrukcí z betonu.

Dotaz:

Na úseku 1 v ulici Smetanova je na levé straně komunikace navržen sjezd na soukromý pozemek (cca km 0,040). Tímto sjezdem je veden příčný řez 3. V místě nájezdové obruby je lom sklonu. Změna sklonu je zde poměrně velká a pravděpodobně zde budou osobní automobily zadržávat podvozkem. Je s tímto obeznámen majitel? Souhlasil s tímto řešením? Prosíme o prověření.

Odpověď:

Sjezd je prověřen křivkami na vertikální průjezd a vyhoví.

Dotaz:

Předpokládáme správně, že "Harmonogram proveditelnosti stavby podle jednotlivých objektů" podle bodu 4.7 není součástí nabídky a předkládá ho až vybraný dodavatel a součástí návrhu smlouvy jsou pouze přílohy č. 1 - Oceněný výkaz výměr a příloha č. 3 - Seznam poddodavatelů?

Odpověď:

Harmonogram proveditelnosti stavby podle jednotlivých stavebních objektů bude předložen až ve fázi před podpisem SOD. Nebude součástí cenové nabídky.

Dotaz:

Položky týkající se šterkodrtě v soupisu prací nekorespondují s projektovou dokumentací. Neshodují se tloušťky vrstev ŠD ani frakce. Například v SO 101.2 101.3 soupisu prací je položka č. 18 šterkodrt' fr.0-32, ale v projektu je u konstrukce chodníku a sjezdu navržena fr. 0-63 (vzorové řezy), dále například v SO 101.4 jsou v soupisu 2 položky pro ŠD, obě frakce 0-32, ale v projektu je navržena horní vrstva ŠD z frakce 0-32 a spodní vrstva ŠD z frakce 0-63, navíc obě tl. 150 mm. Stejně tak se neshoduje na ostatních úsecích, můžete sjednotit?

Odpověď:

Konstrukční vrstvy jsou sjednoceny.

Dotaz:

V soupisu prací u objektů komunikací a parkovacích zálivů jsou plochy pokládáné šterkodrtě větší než plochy upravované pláň, jak je to možné? Konstrukční vrstva vozovky se vždy pokládá na upravenou pláň, kde je dosažen požadovaný modul přetvárnosti, prosíme o opravu.

Odpověď:

Výměra je opravena.

Dotaz:

V soupisu prací u objektu SO 401 chybí zásyp chráničky, prosíme o doplnění

Odpověď:

Zásyp je do soupisu prací doplněn.

Zadavatel jako přílohu č. 1 těchto dodatečných informací poskytuje aktualizovaný výkaz výměr. Účastníci zadávacího řízení použijí tento výkaz výměr ve své nabídce.

Zadavatel jako přílohu č. 2 těchto dodatečných informací poskytuje řezy a konstrukce komunikací.

V rámci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané formou zjednodušeného podlimitního řízení v souladu s ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“), pod názvem „**Letovice, oprava místních komunikace v ulici B. Martinů a Smetanova**“, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do **21.06. 2021**. S ohledem na uvedenou změnu lhůty pro podání nabídek se upravují některá ustanovení zadávacích podmínek takto:

Lhůta pro podání nabídek
datum: 21.06. 2021

hodina: 10:00 hod.

Otevírání nabídek proběhne bude provedeno elektronicky v souladu s ustanoveními § 109 zákona v sídle zadavatele.

.....

Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností