

ZÁPIS ZE Z 2. JEDNACÍHI DNE HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

2. FÁZE ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

„Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci“

1. Datum, čas a místo jednání:

11. 10. 2016 od 12:00, Městský úřad v Červeném Kostelci, Komenského 26

2. Přítomní členové a náhradníci poroty:

Závislí členové poroty:

Ing. Rostislav Petrák, - starosta města Červený Kostelec;

Ing. arch. Marek Wajsar – architekt města Červený Kostelec;

Nezávislí členové poroty:

Ing. arch. Petr Lešek;

Prof. Ing. arch. Petr Hruša; (příchod v 16:00 po ukončení bodu č. 4, do té doby jej zastupoval náhradník)

Ing. Radmila Fingerová.

Náhradníci členů poroty:

Ing. arch. Vladimír Balda (do 16:00 vykonával činnost porotce místo prof. Hruši, poté se účastnil jednání jen s hlasem poradním)

Sekretář poroty a přezkušovatel

Michal Kudrnáč

3. Zahájení jednání

Svoji činnost zahájila soutěžní porota ve 12:15. Všechny soutěžní návrhy byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě sálu tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet a byly dobře viditelné

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení dle bodu 2 tohoto zápisu.

Předseda poroty zahájil jednání a seznámil porotu s tím, že do druhé fáze podali soutěžní návrhy všichni čtyři postoupivší soutěžící.

Členové soutěžní poroty se následně věnovali samostudiu jednotlivých soutěžních návrhů a diskuzi nad nimi. Pro tuto část jednání byl vyhrazen čas do 13:00.

4. Prezentace jednotlivých soutěžních týmů

Prezentace soutěžního návrhu č. 3

Autor prostranství dobře zná, seznámil se i se záznamem z veřejného projednání a s předválečným regulačním plánem z doby, kdy byla plocha založena. Byl to velkoryse koncipovaný prostor. Nyní město navíc řeší nedostatečnou veřejnou plochu v centru, kdy kvůli dopravě současné náměstí nemá prostor pro shromažďování.

Prostor by měl působit bezpečně tak aby nebyl tak znát vliv komunikace. Zachovány 4 lípy, dosadba 2 lip dozadu a 2 lip místo současných lip. Lavičky koncipovány, aby byly ve stínu. U školy stromořadí, zde lavičky na více slunečném místě.

Na základě doporučení z prvního kola snížena kapacita parkoviště, ale celková kapacita je v limitu. Doplňeny sluneční hodiny ke kašně. Možnost poeziomatu – něco, aby se s tím ztotožnili i místní obyvatelé a bylo to srozumitelné. K terase doplněny lavičky, terasu lze propojit s kavárnou. U nové budovy ZŠ umístěny lavičky do volné travnaté plochy – jsou tedy ve stínu i na slunci, ve volném prostoru i u kašny. VO je umístěno po obvodu prakticky ve stávající poloze, u pomníku slavnostní osvětlení v dlažbě. Vzrůst lip se předpokládá vyšší, v zadní části 10 až 15 m- V přední části nižší stromy (např. akáty). Kavárna jednoduchý objekt s prosklenými stěnami do ulice i do parku – směrem do parku odsuvná, takže by byla propojena s parkem. K ulici doplněno okno pro prodej zmrzliny, aby se zachoval její prodej a navázalo se na původní užívání. Dispozice a umístění budovy jsou řešena tak, aby byly zachovány průhledy na významné stavby i na parkovou plochu i pro projíždějící.

Dotazy:

Petr Lešek: Přišlo mu zvláštní původní umístění parkoviště v původním návrhu, kdy auta stojí v pohledové ose ulice, které zůstalo i zde. Osa parku je ukončena umístěním kavárny. Autor považoval za vhodné odsunout auta a otevřít prostor tak aby podélná osa parku zůstala neporušena parkujícími auty a zároveň byla dobře průchozí. Umístění kavárny je řešeno tak, aby osa nebyla prvoplánová, je přerušena, protože druhá strana ulice nekončí hodnotnou architekturou, ale je právě ukončena kavárnou. Nabízí se srovnání s Václavským náměstím, zde je však památník centrální, tím pádem nevádí, že by park přecházel volně do prostoru přírodního divadla. Nevadí, že prostor není ze všech stran obestavěný. Kavárna představuje drobný prvek, kterým osa začíná.

Marek Wajsar: Je uvažováno s neformálním pohybem lidí v ose parku. Autor se domnívá, že neformální pohyb centrem plochy je v rozporu s koncepcí budov, která předpokládá spíše pohyb po straně.

Radmila Fingerová: Návrh uvažuje s loukou využívanou k odpočinku. V městském prostředí toho lze dosáhnout pouze při použití parkového lépe však sportovního tj. intenzivní zátěží snášejícího trávníku. Autor se domnívá, že pobyt na travnaté ploše je důležitý, nemusí mít proto přímo charakter louky. Autor dále v první fázi přesně nepochopil charakter autobusové zastávky, vzhledem k tomu, že je to školní autobus, tak nyní autobusovou zastávku ve druhé fázi neřeší a předpokládá, že zastávka může být u divadla, tedy mimo řešený prostor.

Petr Lešek: Hřiště není zachováno, ani není náhrada, pouze velká zelená plocha, kterou děti mohou využívat, jak chtějí. Autor se domnívá, že nyní je prostor funkčně přeplněný, proto chce nakládat s prostorem velkoryseji tak, aby plocha nebyla specializovaná, ale mohlo se jí

využívat dle potřeby. Je to dáno i finančním limitem, na kterém vyhlášovatelé záleží a proto jej chtěl autor respektovat. Pultová střecha srovnává výšku budovy s okolím, jinak je ale budova jednopodlažní.

Rostislav Petrák: Jak je to s dodržením finančního limitu? Autor původně předložil návrh za 12,5 mil, nyní doplnil přeložky, bourací práce. Nejvíce je na veřejné osvětlení, které se počítá s novým trasováním. Vylezlo to na 18 mil. s tím, že je zde 10% rezerva.

K soutěžnímu návrhu č. 5

Autoři před soutěží v Červeném Kostelci nikdy nebyli. Nejprve se zabývali ohraničením řešené plochy. Dláždění po okrajích řešené plochy považují za kvalitní a řemeslně dobře udělané, proto jej neměnili. Bezprostřední okolí památníku taktéž považují za kvalitně řešené. Památník vyžaduje určitý odstup od každodenního, zejména školního ruchu. Čtyři lípy v okolí památníku jsou základem rastru, jsou dosazeny 72 stromy – souvislá zelená koruna v takové výšce, aby umožňovaly pohyb, ale zároveň nad nimi byly zachovány dálkové průhledy, tedy spodní výška cca 2,5 m, horní výška cca 4 m, ale tuto výšku je možné regulovat. Prostranství by jinak mělo být vyčištěno od všeho nadbytečného, stromy vytváří dojem pietního místa a zároveň dávají klid. Spodní část tvoří rozšíření ulice, pro druhé kolo je rozšířený na úkor hřiště v souladu s připomínkami z první fáze, neboť je hodnotný a je proto velkorysejší tak, aby sloužil jako shromažďování. Kaučukový prostor (EPDM) nemusí být nutně pro děti, má širší využití, pro druhou fázi střízlivější barva (šedorůžová). Tento materiál je běžně využíván často v zahraničí k širšímu použití než jen na dětských hřištích. Budova řešena pro druhou fázi ekonomičtěji s interiérovou částí koncentrovanou do jednoho místa. Záchody jsou řešeny jak jako veřejné, tak pro cukrárnu. Zbytek členění tvoří exteriérové kryté prostory tak, aby byl splněn finanční limit. Dá se dohodou s vyhlášovatelem řešit jako parter, pro program dle potřeby. Lze sem vložit další interiérové proozy. Za vhodný materiál považují kolorovaný beton, který bude navazovat barevně na kaučuk.

Dotazy:

Marek Wajsar: Kaučuková plocha redukována? Autoři ji redukovali na pouze dva kruhy s trávničkem v okolí. Další kolo je řešeno jako mělká vodní plocha, která se dá vypustit a sloužit jako pódium.

Vladimír Balda: Jaký je povrch okolí památníku? Autoři uvažují se stávajícími plochy – mechanicky zpevněné kamenivo.

Radmila Fingerová: Jak by autoři definovali původní myšlenku založení? Původní velkorysost a vznešenost prostoru je výrazným povrchem hřiště potlačena. Uvědomují si autoři velkou náročnost v případě použití tvarovaných dřevin? Autoři považují za dominantní památník, jinak je prostor nedefinovaný. Autoři se domnívají, že velkorysost není narušena, prostor je jen přesněji definovaný.

Petr Lešek: Na kolik koresponduje výsadba v okolí památníku s okolními budovami, zejména školou. Autoři se domnívají, že i stávající lípy konkurují velkorysosti školy, tvarovaná výsadba je spíše propojením a přechodem a zároveň tvoří a reguluje okolí památníku, proto je zvolena nižší výsadba.

Radmila Fingerová: Jak je to s odvodněním takto velké kaučukové plochy, čím je kvalita tohoto povrchu ve srovnání s dobře založeným sportovním trávničkem. Autoři si uvědomují, že odvodnění je problém. Zvolený povrch je zajímavější zejména výtvarně a kompozičně, jinak je sportovní trávník kvalitnější a jeho použití se nebrání.

Rostislav Petrák: Jaký druh stromů se předpokládá pro tvarované stromy? Jak je naplněno očekávání ceny do 20 mil. Autoři navrhnou buď taktéž lípy, nebo platany. Poměrně velká položka je EPDM, i tak se ale do 20 mil. vejdou, zároveň kaučuk není nosnou součástí návrhu, kdyby byl nahrazen, bylo by to výrazně levnější.

Vladimír Balda: Jaký je rastr stromů: Autoři navrhnou 6x6 m.

Marek Wajsar: Jaké jsou rozměry pavilonu a jak se k nim došlo? Autoři navrhli 6x46 metrů, a to ve vztahu k připomínkám z první fáze.

K soutěžnímu návrhu č. 6

Koncept celého prostoru se snaží reflektovat celkový charakter místa. Páteří je osa v centru, na který navazuje i objekt budovy. Tvůrci chtěli čitelný a jednoduchý prostor. Stavební program byl redukován o jedno podlaží, čímž i více odpovídá zbytku veřejného prostranství a budova lépe navazuje. Fasády jsou částečně prosklené, takže komunikují i vizuálně s okolím. Budova se tak vpíjí do prostoru i prostřednictvím zeleně, a to jak koridorem uprostřed, tak zahradou na střeše a tvoří bránu do prostoru. Zadní strana je rovněž ozeleněna. Náplň budovy: infocentrum a kavárna. Celý prostor rozdělen na aktivní a pasivní část, pasivní navazuje na stávající architekturu. Volejbalové hřiště nahrazeno vodním prvkem, který může sloužit všem, nejen sportovcům. Má klidnou část (vodní zrcadlo), tak aktivní část v podobě fontán pro děti, je zde i pobytové molo. Využívána přirozená konfigurace terénu, schody a rošty k posezení. Zrcadlově umístěna dětská hřiště pro menší a větší děti v návaznosti na školy. Hájek pod jedním z nich je nárazníková zóna. Osa stromů není pravidelná, jsou i předsazené stromy, aby monumentalita nebyla přílišná. Lemování bulváru trvalkovými záhony. Mobiliiář: Lavice s kovovou konstrukcí a dřevěnými plochami a s vnější červenou částí v odkaz na Červený Kostelec. VO po stranách, vodní prvek osvětlen LED páskami.

Dotazy:

Vladimír Balda: Jak je definován bulvár, jak se promítá definice pojmu do návrhu, proč je tam umístěn? Hlavní motiv autorů byl udělat reprezentativní část, kde lidé budou moci korzovat i pobývat. Je to spíše jakási lineární verze náměstí, než klasický bulvár.

Marek Wajsar: Jaké je doporučení pro návaznost na další prostor směrem k sokolovně i jaká je návaznost na ulici 17. listopadu? Autoři chtějí směřovat osu odněkud někam, takže osa vede od ulice k divadlu, a tak by měl být řešen i prostor mimo řešené území. Přechod je pouze posunut, aby naváděl na osu.

Radmila Fingerová: Posezení je v úzkém koridoru uprostřed budovy, koridory však bývají větrné. Bude posezení příjemné? Autoři se domnívají, že křížové sekce a skupiny stromů, stejně jako kopec vítr odcloní, proto v průchodu budovy nepředpokládají nepříjemné proudění větru.

Vladimír Balda: Jak je řešena příčná průchodnost, která byla v připomínkách z první fáze? Co je vodní zrcadlo. Autoři přidali další propojovací cestu a dále byl zlepšen materiál průchodů z mlatu na zadlážďení. To považují autoři za dostatečné, jinak by došlo k rozbití plochy. Travníky jsou pochozí a lze procházet i po nich. Trvalkové pásy by měly být odolné, aby jimi bylo možné procházet, i když primárně nejsou určené k průchodu. Vodní zrcadlo je jen mělkou vodní plochou.

Rostislav Petrák: Jak je řešena zastávka autobusu, jak vychází aktualizovaná cena? Autoři předpokládají náklady 22 400 000, ale lze etapizovat, na vodní prvek cca 0,5 mil., zastávka je ponechána na stávajícím místě. Etapizace může být realizována tak, že nejprve bude realizována budova a spodní část, poté vrchní část, neboť drahé jsou i zpevněné plochy a vrchní část může být prozatím jen zatravněna a koncept tím neutrpí.

Radmila Fingerová: Uvažovali autoři o jiném umístění budovy, které by lépe reagovalo na stávající situaci? Autoři hmotově navazují na původní budovu, ale zároveň měla zachovávat osu, kolem které se zrcadlí.

Petr Lešek: Nebude bulvár vysávat život, který se nyní odehrává podél domů? Nemá úvaha o korzování už anachronismem? Nebude toto vysávání života z okrajů do středu příliš umělé? Nemá půlení prostoru na úkor využití a umístění budovy na uliční hranu úzké ulice nepříjemné? Budova může odsouvat celé prostranství do druhého plánu. Je infocentrum nad rámec požadovaného programu? Je prostranství dostatečně přístupné, když se chodí jen skrz budovu, nebo přes parkoviště? Je někde nějaká plocha, která by převzala funkci náměstí, resp. shromažďovací plocha? Jak je to s bezbariérovostí, když je využívána modelace terénu? Autoři se domnívají, že okraje

budou využívány díky tomu, že lidé budou využívat nejkratší cesty, která bude ve většině případů po okrajích. Infocentrum je vlastní návrh autorů, kolem to může sloužit jako shromažďovací plocha. Postranní parkoviště jsou zvažovány jednak z funkčního hlediska, jako obslužnost k poště a městskému úřadu, jednak kvůli osovosti. Budova je hmotově koncipována jako pavilón, aby nepůsobila jako bariéra. Zároveň zde ale byla vůle zaplnit proluku.

Rostislav Petrák: Jak je navrženo VO? Autoři navrhují ve středové linii bodová světla, po stranách pouliční lampy a vodní prvek má LED osvětlení.

K soutěžnímu návrhu č. 8

Soutěžní tým se nejprve seznámil s Červeným Kostelcem. Prostor považuje za velmi významný, jsou zde umístěny důležité veřejné objekty, plocha je v těsném kontaktu s nejužším centrem. Celé prostranství se skládá ze specifických subprostorů, které se návrh snažil zohlednit a podpořit. Prostor je zklidněný, s výraznými podélnými komunikacemi. Horní část je skutečným parkem s důrazem na relaxační složku a pobyt v zeleni. Zachovává historické kompoziční vztahy, jako např. křížení podélné a příčné osy, procházející památkem. Příčná osa byla nedostatečná, proto je kompozičně podpořena. Je zde umístěn mobiliář a vodní prvek. Symetrie je lehce nakloněna na pravou stranu, na což návrh reaguje tak, že tato strana je významnější pro pobyt a proto je více oživena dalšími prvky i mobiliářem. Příčná spojnice je zachována, prostor propojuje, identifikuje jednotlivé části a vytváří kompoziční princip. Oproti zklidněné horní části spodní část předpokládá rušnější dění. Je zde navržena větší hra s terénem i s drobnou architekturou, počítá s možností vytvoření letního kina s přirozeným hledištěm, opře se o severní stranu objektu. Celkově prostor komunikuje s náplní objektu, který je prostupný napříč.

Podélná kompoziční osa je zakončena v objektu, ten na ni reaguje svým uspořádáním, v ose se lomí a je zde hlavní vstup. Objekt je zde rozdělen na dvě hmoty a funkce. U parkoviště nad rámec návrhu hravý prvek, který není nutný: lávka, která propojuje park s 2 nadzemním podlažím a ústí na jeho terase. Parkovací plochy se zatravní dlažbou. Opěrné zdi u parkoviště navrženy z drátokošů naplněných kamením. Na lávku navazuje pergola, vše ozeleněné. Objekt navržen tak, aby zklidňoval prostor nad ním jako přirozená bariéra mezi rušnou komunikací. Založení budovy využívá stopy historické parcelace. Dobře je definován nový veřejný prostor jako nová piazzetta, která je vstupní branou do řešeného prostoru. Nové náměstíčko komunikuje s budovou městského úřadu, lze sem umístit prvky zeleně, veřejného osvětlení, umělecký prvek. Celkový návrh představuje hierarchii zelených prvků – zpevněné náměstíčko, více ozeleněný střed a zelená horní část. I prostor před poštou představuje plnohodnotný veřejný prostor obdobně jako piazzetta před MÚ.

Ve větší části objektu jednopodlažní víceúčelový prostor se zázemím, může sloužit pro výstavy a další akce, v ose pak vstupní hala a směrem k poště občerstvení, které je dvoupodlažní, obojí koncipováno jako literární kavárna, kde bude možný v druhém podlaží i kulturní program. Celkový stavební program oproti původnímu návrhu redukován, musí však komunikovat s okolní zástavbou. Proto je do strany ulice zvýšený a jeví se jako dvoupodlažní, jedná se však o střechy, skloněné do strany parku. Jsou navrženy ozeleněné.

Dotazy:

Vladimír Balda: Rampa slouží jen pro vstup do otevřeného objektu? Jaká má být funkce a prostupnost veřejného prostranství před poštou, které je plnohodnotné piazzettě? Autor navrhuje lávku jen jako přístup k objektu, pokud je otevřený. Náplň vnitřních prostor se dá umístit i do tohoto prostranství – zahrádka k sezení, výstava apod.

Radmila Fingerová: Jak se bude využívat prostřední část, jak bude žít? Nejsou zelené pásy na piazzettě zbytečnou překážkou ve využívání prostoru pro shromažďování? Autor koncipuje návrh tak, že zachovává stávající stromy (lípy i břízy, které jsou hranou parku). Poté jsou kaskády, kde se dá promítat nebo slouží k sezení či pohybu, může být slavnostně osvětlena, nebo je to prostor pro děti. Zelené pásy jsou navrženy tak, aby nebránily užívání prostoru jako plochy pro shromažďování.

Vladimír Balda: Jak je navržena severní fasáda, není málo atraktivní ve vztahu k veřejnému prostoru? Autoři navrhují tuto fasádu jako částečně zakrytou. Přední strana k ulici je důležitější.

Marek Wajsar: Jak je řešena jednopodlažní část? Autor považuje toto řešení za variabilní, může být vazníková konstrukce, nebo prosvětlená apod.

Petr Lešek: Jak došlo ke konkrétnímu umístění budovy? Pro autory byl důležitý rozměr a přiměřenost piazzetty, vyosení bočního křídla je dáno uliční čarou, ale i existenci inženýrských sítí a ochranných pásem. Celkově bylo podstatné měřítko. V území, kde je navržen druhý veřejný prostor tvoří druhý nástupní bod a druhé náměstí, odehrává se tu řada vztahů, navazuje i na logiku uspořádání. Obě plochy spolu komunikují prostřednictvím budovy. Menší náměstí je osazeno kameny ke krátkému posezení.

Radmila Fingerová: Kde je prostor pro děti ze škol? Autoři navrhují ve středovém prostoru místo pro herní prvky, které budou využívat děti, ale celé území s menším parkem uprostřed může sloužit dětem.

Rostislav Petrák: Jak vychází cenová bilance? Autoři navrhli položkový bilanční propočet, dostali se na 23 milionů, je to ale včetně vedlejších rozpočtových nákladů a doplňků.

5. Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů

Hodnocení soutěžního návrhu č. 3

Koncept je velmi jednoduchý a respektuje místo. Chybí ale detaily, drobné prvky jsou nedotažené a působí příliš drobně ve vztahu k okolí a k velikosti travní plochy, takže celkový dojem je poněkud strohý. Nepříliš šťastně umístěné parkoviště, které se ale dá snadno řešit nenápadněji. Dobře umístěná budova, avšak rozpačité umístění vodního prvku, dále chybí vstup k bočnímu vchodu budovy ZŠ, který je hodně využíván. Není šťastná absence podélného nástupu k pomníku, resp. u návrhu chybí podélné a příčné křížení u památníku, takže k němu nelze jít po cestě přímo; podélný přístup se ruší a není ničím nahrazen. Je ale dobře vidět park a dobře řeší shromažďovací plochu. Umístění kašny se jeví jako náhodné, bez hlubších kompozičních souvislostí, Stromy na spodní hranici dostatečného množství.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 5

Dispozičně dobře řešené, promyšlené dělení na tři sekce, kvalitní současná architektura nově navrhované budovy. Slabinou je návaznost pavilonu na herní část, která netvoří kompaktní celek. Rušná ulice dobře odstíněna linií stromů. Otázkou je řešení parkování v ploše před městským úřadem, která je využitelná jako malé náměstí, při méně nápadném vyznačení parkovacích stání však lze dobře skloubit funkci parkoviště i shromažďovací plochy, celkově se povedlo vytvořit kvalitní městský prostor. Střední plocha je funkční a lze ocenit nelpění na kaučukovém povrchu, resp. celková otevřenost vůči variantním návrhům s tím, že autoři považují za podstatný základní koncept. Střední část s prostorem pro děti je po úpravách v druhé fázi přiměřená. Nejdiskutabilnější je dosadba v okolí pomníku, prostor je zajímavý, ale tvarované dřeviny jsou příliš náročné na údržbu. Problémem je i nepochozí povrch pod stromy v okolí památníku, což ochuzuje užívání daného prostoru o silný zážitek pobytu pod korunami stromů. Velmi důležité bude řešení detailů, realizace může být náročná a nesmí porušit velkorysost původního založení.

Hodnocení soutěžního návrhu č. 6

Největším nedostatkem je umístění budovy v uliční čáře. Umístění vodního prvku je neodůvodněné. Realizace i provoz budou finančně náročné. Návrh přesouvá veškeré aktivity poněkud násilně do středu, i když základní myšlenka, aby se lidé setkávali, je dobrá. V první fázi byl návrh příliš formální, tato formálnost zůstala i přes připomínky zachována. Zvolená forma je na úkor funkčnosti. Umístění

budovy je chybné, neboť nevytváří prostor před městským úřadem. Stejně tak průchod budovou se sezením není příjemný a nebude příliš funkční, vše je příliš podřízeno myšlence bulváru, který však bulvárem není. Nástup do prostranství má příliš úzké hrdlo, průchodnost je příliš omezena. Nároží Freiwaldovy spořitelny je málo vidět. Záhony jsou překážkou příčné komunikace..

Hodnocení soutěžního návrhu č. 8

Dobře provedená analýza, jejíž výstupy však návrh jako celek dostatečně nevyužívá a zejména střední část působí roztržistě, netvoří celek a je podřízená parkovišti, které nevhodně zasahuje do klidové zóny. Vytvoření veřejného prostoru u spořitelny je velmi přínosné. Nejslabší částí návrhu je střední část s parkováním, skloněným terénem a lávkou. Zadní část domu a navazující prostor je příliš komplikovaný. Dům je elegantní i přes absenci poutavých detailů, je však příliš náročný, uvažována městská galerie, která nebyla v zadání, působí jako zbytečně velká investice. Je na něho kladen příliš velký důraz, málo však komunikuje s parkem, směrem k němu je zadní trakt. Druhé náměstí působí rozpačité, sezení by zde zřejmě nebylo využíváno. Vysoká zahrada by funkčně mohla být spíš problematická, než přínosná.

6. Hlasování o pořadí soutěžních návrhů

Předseda poroty navrhl, aby se na čtvrtém místě umístil návrh č. 8

Hlasování 5 - 0 - 0

Předseda poroty navrhl, aby se na třetím místě umístil návrh č. 6

Hlasování 5 - 0 - 0

Předseda poroty navrhl, aby se na druhém místě umístil návrh č. 3

Hlasování 5 - 0 - 0

Předseda poroty navrhl, aby se na prvním místě umístil návrh č. 5

Hlasování 5 - 0 - 0

Hlasování o celkovém pořadí soutěžních návrhů:

Předseda poroty navrhl, aby se jednotlivé soutěžní návrhy umístily takto:

1. místo: soutěžní návrh č. 5

2. místo: soutěžní návrh č. 3

3. místo: soutěžní návrh č. 6

4. místo: soutěžní návrh č. 8

Hlasování 5 - 0 - 0

7. Obecná doporučení poroty

- v návrzích by měla být v rámci parku zachována jak průchozí podélná centrální osa (nemusí být monumentální), tak příčné průchozí spojnice mezi budovami základních škol
- parkování by mělo být řešeno ve stejném materiálu jako plocha náměstí před budovou (např. masivní kámen, ušlechtilý beton, kámen s asfaltem apod.)
- plocha v horní části kolem památníku by měla být pochozí, památník by se měl uplatňovat i v dálkových pohledech
- doplňkové prvky (vodní plochy, posezení apod.) by mělo být v poměru k velkorysosti ostatní plochy, návrhy budou řešeny v detailu 1:10 až 1:20
- ve střední části by měla být převaha travnaté plochy
- zpevněná plocha před budovou by měla být oddělena od ulice stromovou výsadbou
- severní strana budovy by měla být vodorovně propojena s parkovou částí
- materiálové řešení budovy by mělo odpovídat městskému prostředí např. řešením spárořezu na fasádách odpovídajícímu měřítkem okolním budovám
- dům nesmí vytvářet uliční frontu podél ul. 17. listopadu, musí dávat prostor budově městského úřadu, vodní prvek by měl být velikostí, formou, umístěním a náročností provozu adekvátní prostoru i finančním limitům investora
- monumentalita středové osy musí nalézt adekvátnější měřítko, aby nesklouzávala až k monstróznosti veřejného prostoru
- prostranství by mělo být příčně prostupné po celé ploše bez bariér typu záhonů
- je-li součástí návrhu výrazná středová osa, měla by mít na obou stranách architektonicky odpovídající zakončení

8. Obálky s Autory

Sekretář poroty otevřel obálky se jmény autorů. Soutěžní porota konstatuje, že autory jednotlivých návrhů jsou:

Návrh č. 1

ATIP, a.s., Pražská 169, 541 01 Trutnov, IČ: 2526 1568

Návrh č. 2

Ing. arch. Martin Řehák, Čertovská 721, 276 0 Mělník

Ing. arch. Václav Valtr, Na Baště sv. Jiří 15/262, 160 00 Praha 6 – Hradčany

Návrh č. 3

Ing. arch. Alexandr Skalický, Vančurova 1333, 547 01 Náchod

Návrh č. 4

MgA. Michal Kopecký, Na Skalce 98, 549 41 Červený Kostelec

Ing. Štěpán Hýbl, Všeliby 24, 547 01 Náchod

MgA. Květa Slavičková, Janovická Lhota 5, 285 04 Uhlířské Janovice

Návrh č. 5

2021 s.r.o., Anenská 3, 811 05 Bratislava, Slovenská republika (autoři Ing. arch. Peter Lényi, Ing. arch. Marián Lucký, Ing. arch. Ondrej Marko, Bc. Monika Bočková, Ing. Michal Marcinov)

Návrh č. 6

Mgr. inz. arch. kraj. Katarzyna Dorda, Čestmírova 266/18, 140 00 Praha 4

Ing. arch. Šárka Ullwerová, Hlubočky 253, 549 11 Dolní Radechová

Ing. Jitka Ullwerová, Hronova 1561, 547 01 Náchod

Ing. arch. Martin Březina, Nám. Před Bateriemi 912/6, 162 00 Praha 6

Návrh č. 7

Ing. arch. Lukáš Kozák, U Balabenky 882/7, 180 00 Praha 8

Ing. arch. Richard Cibílek, Thákurova 537/16, 160 00 Praha 6

Ing. Pavlína Vlčková, Boženy Němcové 159, 550 01 Broumov

Ing. arch. Michal Václav Křepel, Tobručka 758/37, 160 00 Praha 6

Návrh č. 8

Ing. arch. Vojtěch Kopal, Libušínská 171/6, 591 01 Žďár nad Sázavou

Ing. arch. Jiří Král, Nizká Srbská 109, 549 63 Machov

Ing. arch. Jakub Miller, Jelení 458, 742 45 Fulnek

Návrh č. 9

Ing. arch. Jiří Jeřábek, Betlémské nám. 251/2, 110 00 Praha 1

Bc. Anežka Jeřábková, Betlémské nám. 251/2, 110 00 Praha 1

Návrh č. 10

Ing. arch. Tomáš Kodet, Sokolská 4, 796 01 Prostějov

Ing. arch. Martina Kodetová, Stupárovice 21, 582 82 Golčův Jeníkov

Návrh č. 11

Ing. arch. Peter Mosio, V předpolí 1450/26, 100 00 Praha 10 (další členové kolektivu Ing. arch. Tomáš Pína, Ing. arch. Andrea Šrolová, Adéla Varmužová, Jiří Havlík)

Návrh č. 12

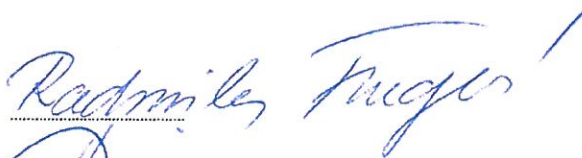
Ing. Oldřich Bělina, Školní 1086 549 41 Červený Kostelec

Bc. Jan Binter, Borek 250, 549 41 Červený Kostelec

Jednání druhého jednacího dne poroty bylo ukončeno dne 11. 10. 2016 v 19:15.

6. Podpisy přítomných členů a náhradníků

Ing. Radmila Fingerová



Prof. Ing. arch. Petr Hruša



Ing. arch. Petr Lešek



Ing. Rostislav Petrák



Ing. arch. Marek Wajsar



Ing. arch. Vladimír Balda



Zapsal: Michal Kudrnáč, Centrum rozvoje Česká Skalice