

---

ZÁPIS ZE Z 1. JEDNACÍHI DNE HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

„Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci“

1. Datum, čas a místo jednání:

15. 9. 2016 od 10:00, Městský úřad v Červeném Kostelci, Komenského 26

2. Přítomní členové a náhradníci poroty:

Závislí členové poroty:

Ing. Rostislav Petrák, - starosta města Červený Kostelec;

Ing. arch. Marek Wajsar – architekt města Červený Kostelec;

Nezávislí členové poroty:

Ing. arch. Petr Lešek;

Prof. Ing. arch. Petr Hruša;

Ing. Radmila Fingerová.

Náhradníci členů poroty:

Ing. arch. Vladimír Balda s hlasem poradním

Sekretář poroty a přezkušovatel

Michal Kudrnáč

3. Jednání

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00. Všechny soutěžní návrhy byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě čtyř sálu tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet a byly dobře viditelné.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení dle bodu 2 tohoto zápisu.

Předseda poroty zahájil jednání a seznámil porotu s počtem soutěžních návrhů. Porota byla dále seznámena s řešenou lokalitou.

*Předseda poroty navrhl, aby byl k jednání přizván odborný znalec na rozpočtování staveb Jiří Kocián.*

Hlasování 5-0-0

PŘIZVÁNÍ ODBORNÉHO ZNALCE BYLO ODSOUHLASENO.

Přezkušovatel soutěžních návrhů následně seznámil porotu s výsledkem kontroly dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů v 1. kole.

*Předseda poroty navrhl, aby soutěžní návrhy č. 1, 3 až 9 a 11 byly ponechány v soutěži a byly dále posuzovány vzhledem k tomu, že se v případě jejich nedostatků jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu a není ohrožena anonymnost návrhu. Bod č. 7 závazné části grafického návrhu je formulován fakultativně a ponechává na soutěžících, jakým způsobem grafickou část doplní (např. i rozšířením či doplněním bodů 1 až 6 grafického návrhu).*

Hlasování 5-0-0

PONECHÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ Č. 1, 3 AŽ 9 A 11 V SOUTĚŽI A JEJICH DALŠÍ POSUZOVÁNÍ BYLO ODSOUHLASENO

Soutěžní porota dále diskutovala o soutěžním návrhu č. 12., u kterého je hlavním nedostatkem chybějící požadovaná závazná část grafického návrhu č. 3): celková axonometrie nebo nadhledová perspektiva navrhovaného řešení lokality. Tento nedostatek není dílčí formální odchylkou a může snížit srozumitelnost návrhu.

Předseda soutěžní poroty navrhl, aby návrh č. 12 byl ponechán v soutěži a dále posuzován.

Hlasování 0-0-5

PONECHÁNÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 12 V SOUTĚŽI NEBYLO ODSOUHLASENO A NÁVRH NEBUDE DÁLE POSUZOVÁN.

Členové soutěžní poroty se následně věnovali samostudiu jednotlivých soutěžních návrhů a diskuzi nad nimi. Pro tuto část jednání bylo vyhrazeno cca 90 minut.

Odborný znalec se následně spolu s porotou vyjádřili k nákladům jednotlivých návrhů. Tato část není předmětem hodnocení, ale pouze vstupní informací před vlastním posuzováním soutěžních návrhů.

## Soutěžní návrh č. 1

Objekt kavárny je poměrně rozsáhlý, cena 4 500,- Kč za m<sup>3</sup> by byla realistická, avšak prezentované řešení by odpovídalo spíše výrazně vyšší kubtové ceně. Stejně tak cena za sadové úpravy se jeví podhodnocená.

### Soutěžní návrh č. 2

Náklady na stavbu 3 000,- Kč za m<sup>3</sup> se jeví jako výrazně podhodnocené, je zde však dostatečná rezerva 5 mil.

### Soutěžní návrh č. 3

Ceny a budovy je realistická, sadové úpravy jsou však výrazně podhodnocené, chybí bourací práce, terénní úpravy a další výsadba. Rezerva 8 mil. je však dostatečná.

### Soutěžní návrh č. 4

Jednotková cena za objekt 4 700,- Kč za m<sup>3</sup>, prezentované řešení však odpovídá výrazně vyšší kubíkové ceně (u skleněného objektu může být až dvojnásobná). Náklady na sadové úpravy neodpovídají jejich rozsahu. Ceny za zpevněné plochy jsou realistické.

### Soutěžní návrh č. 5

Kalkulace cen se jeví jako reálná.

### Soutěžní návrh č. 6

Ceny kalkulovány realisticky a na spíše reprezentativní výstavbu odpovídající centru města, avšak celková cena je přes 30 mil. Návrh však lze realizovat etapově a koncept tím neutrpí.

### Soutěžní návrh č. 7

Cena za objekt 5 900,- Kč za m<sup>3</sup>, rozpočet zpracován podrobněji, takže je uvažováno se všemi potřebnými pracemi a v reálných cenách, pouze vodní prvek se jeví výrazně podhodnocený.

### Soutěžní návrh č. 8

Cena objektu se blíží realitě, krajinářské úpravy a vodní prvek jsou však výrazně podhodnocené. Zcela nerealistická je cena za kryté garáže.

### Soutěžní návrh č. 9

Cena objektu je realistická, počítáno i s terénními úpravami. Cena za výsadbu je reálná. Výrazně podhodnocený je vodní prvek, stejně jako některé zpevněné plochy (cca o polovinu). Je zde však dostatečná rezerva 6 mil.

### Soutěžní návrh č. 10

Cena objektu se blíží realitě. Ceny za stromy jsou mírně podhodnocené. Terénní úpravy, zpevněné plochy a záhony podhodnocené výrazněji. Dostatečná rezerva 5 mil.

---

## Soutěžní návrh č. 11

Cena objektu lehce podhodnocená, výrazněji podhodnocené jsou zelené plochy vzhledem k jejich umístění v pruzích. Cena výsadby se jeví jako realistická. Chybí kalkulace vodního prvku, zpevněné plochy jsou i bez vodního prvku výrazně podhodnocené.

Porota se dále věnovala každému ze soutěžních návrhů z hlediska splnění požadavků vyhlašovatele a dále návrhy slovně hodnotila z hlediska celkové kvality navrhovaného řešení a naplnění očekávání vyhlašovatele dle hodnotících kritérií.

Jednání opustil v 16:00 řádný člen poroty Prof. Ing. arch. Petr Hruša a jednání se místo něho s hlasovacím právem dále účastnil Ing. arch. Vladimír Balda.

## Soutěžní návrh č. 1

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Stavební program budovy je nad rámec potřeb vyhlašovatele, podhodnocený rozpočet budovy.

Kvalita návrhu: Kontrastní řešení parku a velkého objektu. Protichůdné části prostranství vzbuzují dojem roztržitosti, návrh nevytváří jednotu prostranství. Parkoviště působí dominantně.

## Soutěžní návrh č. 2

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Stromy nevytváří jednotný prostor, volný nezastíněný prostor obtížně využitelný pro trávení času, prostor není zřetelně členěn.

Kvalita návrhu: Respekt ke stávajícím spojnicím a pěším trasám, který je však na úkor osovosti, vytvářené stávajícími budovami. Dobře umístěné nenápadné parkoviště ve zpevněné ploše, ke které je však malý objekt v nepoměru.

## Soutěžní návrh č. 3

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Nedefinovaná travnatá plocha. Pro centrum by pro tuto plochu byla vhodnější větší výsadba. Kompozičně problematičtěji řešené parkování a nejasně řešena zastávka autobusu.

Kvalita návrhu: Jednoduchý koncept, který ale působí nedopracovaně. Návrh obsahuje řadu námětů, které se dají rozvinout, architektura domu solidní, moderní a jednoduchá. Vyvážená koncepce klidové zóny a městské zóny, oddělené budovou, která však dobře zachovává průhledy.



## Soutěžní návrh č. 4

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Stavební program budovy stejně jako pódium jsou nad rámec potřeb vyhlášovatele.

Kvalita návrhu: Použití velkého počtu malých stromů v travnaté ploše se jeví problematické, nepracuje s měřítkem celého prostoru.

Návrh neuchopil potenciál daného prostoru a příliš jej ovládá, nenavazuje na současnou podobu místa.

## Soutěžní návrh č. 5

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Návrh vytváří jasné funkční dělení na klidovou zónu, prostor pro děti a městský prostor. Stromová výsadba potlačuje dominantní postavení sochy legionáře ve vztahu k širšímu okolí.

Kvalita návrhu: Návrh nepříliš vhodně pracuje s měřítkem a současnou podobou místa coby velkolepého městského prostoru s kvalitní okolní architekturou. Nově navržená budova svým jednoduchým konceptem jasně odděluje uliční ruch od následné klidové zóny, parkoviště je součástí zpevněné plochy a vhodně tak zároveň vytváří volný prostor před radnicí. Jednoduchost a jasné dělení jsou největšími klady návrhu. Návrh výrazně a bez rozpaků pracuje s moderními materiály, avšak až za hranicí přiměřenosti.

## Soutěžní návrh č. 6

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Stavební program budovy výrazně převyšuje potřeby vyhlášovatele, bylo by však možné jej redukovat. Centrální prostor je naddimenzovaný. Folklorní festival není hlavním způsobem využití daného území. Prostor je málo prostupný napříč.

Kvalita návrhu: Výrazná středová osa a celkové řešení odpovídá danému prostoru v centru města, zdůrazňuje jeho důstojnost a velkolepost. S monumentalitou se dá dále pracovat a spíše ji redukovat.

## Soutěžní návrh č. 7

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Návrh dobře navrhuje spojovací trasy, je však nepřehledný a nejasně vymezuje funkce. Hradba stromů dobře odděluje klidovou zónu od silnice. Návrh posouvá polohu pomníku, porota však považuje jeho mírné přesunutí za respekt k jeho původní poloze.

Kvalita návrhu: Návrh navozuje atmosféru estetiky, připomínající architekturu 70. let, působí poněkud chaoticky. Celkově nekomunikuje s širším okolím i architekturou kolem. Nové uspořádání ovládá daný prostor bez dostatečného důvodu.

## Soutěžní návrh č. 8

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Návrh zajímavě vytváří okolí památníku. Jasně jsou vymezeny funkční plochy.

Kvalita návrhu: Porota hodnotí kriticky nepřiměřené stavební zásahy s rampou a zastřešeným parkováním včetně řešení prostoru mezi novou budovou a poštou, oceňuje však prostor před městským úřadem a oddělení klidové zóny budovou.

## Soutěžní návrh č. 9

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Funkčně dobře umístěné posezení i kavárna, odsunutím kavárny do druhého plánu je však narušena hierarchie prostoru s dominantním památníkem. Typické parkové úpravy jsou však nepřilíš vhodně umístěny v městském prostoru ulice. Ke zvážení je umístění a způsob řešení vodního prvku.

Kvalita návrhu: Prostor je razantně řešen a popírá charakter původního založení prostranství i současného genia loci, nabízí však nové pojetí s vazbou na výhledy budov sokolovny a školy a upřednostňuje funkčnost. Návrh přináší řadu podnětů, které jsou však příliš koncentrované a formálně nedořešené, celková hierarchizace prostoru je nepřehledná.

## Soutěžní návrh č. 10

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Přehledné a jednoduché rozdělení prostoru, volné rozmístění stromů a drobné výsadby neodpovídá smyslu založení prostranství ani očekávaným budoucím funkcím.

Kvalita návrhu: Nedostatek velkorysosti neodpovídá důstojnosti a velkoleposti místa. Vyosení nepůsobí dostatečně zdůvodněně.

## Soutěžní návrh č. 11

Požadavky: V pořádku.

Očekávání: Nejasné vydefinování prostoru, který není ani náměstím, ani parkem. Prostor je spíše vizuálně zajímavý, ale praktické využití příliš nenabízí.

Kvalita návrhu: Návrh převrací původní založení prostoru a nabízí převahu zpevněného prostoru bez jasné funkce. Neformálně pojaté řešení vody stejně jak přísně vymezená hřiště budí rozpaky. Neformální soudobý přístup hodnotí porota jako neadekvátní a svazující každodenní využívání prostoru.

Soutěžní porota se následně věnovala vyřazenému soutěžnímu návrhu č. 12, zda neobsahuje mimořádné náměty a kvality, hodné speciálního ocenění. Soutěžní porota se shodla, že návrh tyto mimořádné podněty neobsahuje.

*Na základě proběhlého hodnocení navrhl předseda poroty, aby do druhé fáze soutěže postoupily soutěžní návrhy č. 3, 5, 6 a 8.*

Hlasování 5 – 0 – 0

DO DRUHÉ FÁZE SOUTĚŽE POSTOUPILY NÁVRHY Č. 3, 5, 6 A 8.

## 4. Doporučení pro druhou fázi

### K soutěžnímu návrhu č. 3

Soutěžní porota doporučuje podrobnější rozpracování zejména prostoru terasy s lavičkou a rampou, stejně jako kašny a okolí.

## K soutěžnímu návrhu č. 5

Soutěžní porota považuje velkou rozlohu herní plochy není přiměřená očekávanému využití dané lokality.

## K soutěžnímu návrhu č. 6

Soutěžní porota doporučuje redukovat stavební program budovy tak, aby plánované využití budovy nepřevyšovalo požadavky vyhlášovatele. Prostor před navrhovanou budovou je v prezentované dimenzi a umístění budovy nepřívětivý. Umístění volejbalového hřiště neodpovídá charakteru daného území.

## K soutěžnímu návrhu č. 8

Soutěžní porota doporučuje redukovat stavební program budovy tak, aby plánované využití budovy nepřevyšovalo požadavky vyhlášovatele. Pro zpevněné plochy pro prodejní stánky vyhlášovatel nebude mít dostatečné využití.

## Obecná doporučení pro všechny návrhy, které postoupily do druhé fáze:

Soutěžní porota opakovaně doporučuje dodržení ceny dle očekávání vyhlášovatele. Náklady budou dokladovány podrobnějším a v reálných cenách kalkulovaným propočtem realizační ceny s uvedením výměr a jednotkových cen v českých korunách, a to s vykázáním všech realizačních nákladů včetně bouracích prací, přeložek, terénních úprav apod.

Soutěžní porota upozorňuje soutěžící, že folklorní festival není hlavním způsobem využití daného území (probíhá pouze 1 týden v roce).

Všem soutěžícím doporučuje soutěžní porota podrobněji řešit umístění mobiliáře včetně veřejného osvětlení. Soutěžní porota dále doporučuje dostatečně respektovat genius loci a architektonicko-urbanistický charakter místa.

Soutěžní porota konstatuje, že autobusová zastávka je využívána pouze školním autobusem a není nutné zachovat její současné umístění u hlavní příjezdní komunikace.

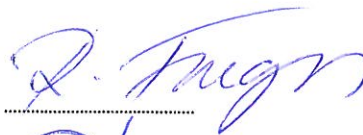
## 5. Obálky s Autory

Obálky s Autory bude otvírat sekretář soutěže, členové poroty nechtějí být informováni o autorech jednotlivých návrhů, které postoupily do druhé fáze hodnocení.

*Jednání prvního jednacího dne poroty bylo ukončeno dne 15. 9. 2016 v 17:30.*

6. Podpisy přítomných členů a náhradníků

Ing. Radmila Fingerová



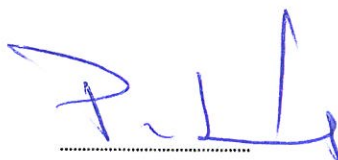
Prof. Ing. arch. Petr Hruša



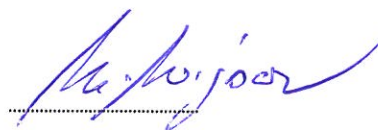
Ing. arch. Petr Lešek



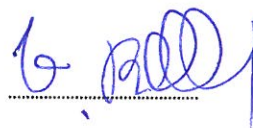
Ing. Rostislav Petrák



Ing. arch. Marek Wajsar



Ing. arch. Vladimír Balda



Zapsal: Michal Kudrnáč, Centrum rozvoje Česká Skalice