dodavatel:

- *všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta*
- *současně určeno k uveřejnění na profilu zadavatele*

Věc: Dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky

Z pověření zadavatele oznamuji všem dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „**Červený Kostelec – Stolín – Mstětín, splašková kanalizace",** zadávané v zadávacím řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon").

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám zpracoval zadavatel na základě obdržených žádostí. Dodatečné informace sestávají z:

Dotaz (#1):
V čl. IV. Návrhu smlouvy o dílo – Doba plnění jsou uvedeny v bodech 1.- 3. tyto základní požadavky zadavatele ohledně termínu realizace:

1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo podle čl. III. této smlouvy o dílo ve lhůtách:
   Předání staveniště objednatelem: do 23.2.2015 *(předpokládaný termín).*
   Zahájení prací: 2.3.2015 (*předpokládaný termín).*
   Dokončení a předání hotového díla: do 30.10.2015.

2. Zhotovitel zahájí plnění až na základě písemného pokynu objednatele.

3. Objednatel si vyhrazuje právo nezahájit, přerušit nebo ukončit plnění dle této smlouvy v případě, že nezajistí spolufinancování předmětu této smlouvy z veřejných rozpočtů či státních fondů ČR nebo nezajistí dofinancování předmětu této smlouvy ze svých či cizích zdrojů.

Uchazeč shledává jako rozporné zejména následující skutečnosti:

Zatímco termíny Předání staveniště objednatelem (do 23.2.2015) a Zahájení prací (2.3.2015) jsou stanoveny pouze jako Předpokládané, tak termín dokončení a předání hotového díla (do 30.10.2015) jako Předpokládaný stanoven není.

Z tohoto vymezení pak lze usuzovat, že termín dokončení je zadavatelem stanoven jako pevný.
Uchazeč by rád upozornil na tu skutečnost, že pokud k předání staveniště a zahájení prací nedojde z důvodů na straně zadavatele (objednatele) nejpozději v těchto předpokládaných termínech (23.2. a 2.3.2015), pak již nebude možné reálně dodržet termín dokončení do 30.10.2015, neboť zadavatel by kromě jiného vítěznému uchazeči nepřípustně zkracoval dohodnutý termín realizace.

Této skutečnosti si je pak zadavatel evidentně vědom a na tuto reaguje v bodě 9.3. Zadávací dokumentace (dále jen „ZD"), kde je uvedeno, citujeme:

„V případě, že z objektivních důvodů /např. běh lhůt stanovených Zákonem, podání námitek nebo zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, prodlení s vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace či s podpisem smlouvy o poskytnutí dotace apod. /nebude možné dodržet předpokládaný termín zahájení plnění, posouvá se termín zahájení plnění na pozdější dobu."

Ačkoliv tento bod řeší pouze problematiku posunu termínu zahájení plnění v důsledku uvedených okolností, je alespoň částečným řešením.

Jako adekvátní řešení by uchazeč navrhoval, aby:

1) Bod 9.3. ZD se stal součástí čl. IV. Návrhu smlouvy o dílo – Doba plnění
2) a současně, aby znění bodu 9.3. ZD bylo doplněno v tom smyslu, že se kromě termínu zahájení plnění **posunuje na pozdější dobu i termín dokončení a předání hotového díla.**

Případně jako další způsob řešení navrhuje stanovení pevné doby realizace (např. 8 měsíců) která by platila vždy.

Ze shora uvedených bodů 1. – 3. čl. IV. Návrhu smlouvy o dílo – Doba plnění by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → Přidělení finančních prostředků z OPŽP → Písemný pokyn objednatele k zahájení prací → Předání staveniště předpoklad 23.2.2015 → Zahájení prací předpoklad 2.3.2015 → dokončení do 30.10.2015 → vyklizení staveniště: do 7 dnů po předání a převzetí díla.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, zda ihned po ukončení zadávacího řízení nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o přidělení finančních prostředků z OPŽP nebo jiných důvodů uvedených v bodě 9.3. ZD.

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným uchazečem cca 09-11/2014 může objednatel udělit písemný pokyn k převzetí staveniště kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace z OPŽP by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po nějž z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán pouze 120 kal. dnů.
Zadavatel tedy může vyzvat vítězného uchazeče k zahájení plnění až v době, kdy tento nebude případně svou nabídkou již vázán.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.
V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

DOTAZ:
Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele nebude staveniště předáno ihned po ukončení zadávacího řízení, tedy bude předáno v pozdějším časovém období po 23.2.2015?
Jak bude řešena situace, kdy zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy v době, kdy již nebude svou nabídkou případně vázán?
Přistoupí zadavatel na návrh uchazeče, aby se znění bodu 9.3. ZD stalo součástí čl. IV. Návrhu smlouvy – Doba plnění o dílo s tím, že se kromě termínu zahájení plnění posunuje na pozdější dobu i termín dokončení a předání hotového díla?
Přistoupí zadavatel k návrhu uchazeče, aby doba plnění byla stanovena pevným termínem (např. 8 měsíců) bez ohledu na další skutečnosti?

Odpověď zadavatele:
Zadavatel předpokládá uzavření smlouvy s vybraným uchazečem v souladu s ust. § 82 Zákona a ve lhůtě uvedené v § 82 odst. 2 Zákona. Smlouva s vybraným uchazečem bude uzavřena v zadávací lhůtě, resp. v prodloužené zadávací lhůtě ve smyslu § 43 odst. 3 Zákona. K situaci, že by zhotovitel byl vyzván k předání staveniště a k zahájení prací po uplynutí doby, po kterou je svou nabídkou vázán, nedojde. Staveniště bude zhotoviteli předáno před zahájením prací, a to do 23.2.2015.
Zadavatel z čl. IV. Doba plnění bodu 1. smlouvy vypustil u předání staveniště a zahájení prací text *„(předpokládaný termín)*". Dále do tohoto bodu doplnil následující ustanovení:
***„Pokud z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebude možné dodržet termín zahájení prací uvedený shora, zahájení prací se posune na pozdější dobu s tím, že o stejnou dobu se posune i termín dokončení a předání hotového díla, pokud se obě smluvní strany nedohodnou na dřívějším dokončení a předání hotového díla.*"**
Takto upravený vzor smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací. Upravený vzor smlouvy je závazný pro zpracování nabídky; uchazeč je povinen ho při zpracování nabídky použít.

Dotaz (#2):
Již ve svém předchozím dotaze č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a následném podpisu smlouvy o přidělení finančních prostředků z OPŽP či dalších skutečností uvedených zadavatelem v bodě 9.3. ZD.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.
K této skutečnosti však přistupuje i další okolnost a to ta, že v čl. IV. Doba Plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období.
Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu – 100 %.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od OPŽP, následně podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit ihned po ukončení zadávacího řízení, pak je stále reálná situace, že by práce vítězného uchazeče mohly a s velkou pravděpodobností i budou spadat buď do zimního období přelomu let 2015/2015 nebo let 2015/2016.
Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.
Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští.
Ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.
Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna vítězným uchazečem v rámci jím zpracovaného realizačního HMG (min. vítězný uchazeč), tedy zda má tento ve svém HMG zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem – i když tato povinnost bude tížit až vítězného uchazeče, je potřeba vyjasnit již v této fázi před podáním nabídek.

DOTAZ:
Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu – ihned po ukončení zadávacího řízení nebo nejpozději k 23.2.2015?
Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?
Upraví zadavatel znění čl. IV. Doba Plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?
Mají uchazeči (vítězný uchazeč) zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?
Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Odpověď zadavatele:
Při uzavření smlouvy bude zadavatel postupovat dle § 82 Zákona a ust. souvisejících. Zadavatel stanovil termín zahájení prací právě s ohledem na klimatické podmínky v posledních letech. Pokud by klimatické podmínky neumožňovaly zahájení prací dne 2.3.2015, bude tato skutečnost řešena ad hoc se zhotovitelem.
Při zpracování nabídky, a tedy i nabídkové ceny, musí uchazeč vycházet ze stanovené doby plnění od 2.3.2015 do 30.10.2015. V této době není nutné zohledňovat v harmonogramu výstavby zimní období. Podle ust. čl. IV. Doba plnění, bodu 4. smlouvy (a též dle bodu 5.2.3. textové části zadávací dokumentace) je zhotovitel povinen předložit harmonogram výstavby až po předání staveniště, a to nejpozději do 5 dnů od předání staveniště, tedy v okamžiku, kdy bude zřejmý termín skutečného zahájení prací. V nabídce ani před podpisem smlouvy se harmonogram nepředkládá.

Dotaz (#3):
S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě V.3. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedeném díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění 8 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:
Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď zadavatele:
Zadavatel se nedomnívá, že stanovení závazné nabídkové ceny v září 2014 pro stavbu, která má být realizována od března do října 2015, představuje pro uchazeče zásadní riziko; podle údajů zjistitelných např. ve Věstníku veřejných zakázek se nejedná o výjimečný postup (kdy se nyní zadává veřejná zakázka, jejíž realizace je plánována s odstupem 5 měsíců či delším po předpokládaném uzavření smlouvy).
Zadavatel proto neupraví podmínky, za jejichž splnění je možné nabídkovou cenu překročit. A stejně jako zadavatel neurčuje uchazečům cenu jednotlivých položek soupisu prací, nebude přirozeně určovat pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a žádné další parametry. Zadavatel stanovil, v jaké době bude výstavba probíhat; uchazeč je povinen při zpracování nabídkové ceny toto zohlednit.

Dotaz (#4):
V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo – Předmět díla – je uveden bod 2 následujícího znění:

2. Rozsah předmětu díla je stanoven:
a) projektovou dokumentací pro provedení stavby (příloha č. 1 této smlouvy), a
b) rozpočtem stavby vyhotoveným zhotovitelem dle zadaného soupisu prací s výkazem výměr (příloha č. 2 této smlouvy): provedení stavby v rozsahu prací a souvisejících dodávek a služeb obsažených v oceněném soupisu prací s výkazem výměr.

V bodě 6.1. ZD na stranách č. 7 a 8 je uvedena věta následujícího znění:

„Dojde-li k nesouladu mezi soupisem prací s výkazem výměr a projektovou dokumentací, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující soupis prací s výkazem výměr. Nabídková cena musí obsahovat veškeré náklady vymezené soupisem prací s výkazem výměr."

Uchazeč má za to, že zadavatelem stanovené priority uvedených dokumentů, tedy nadřazenosti Soupisu prací s výkazem výměr nad Projektovou dokumentaci, je natolik stěžejní a zásadní, že by mělo být i součástí Návrhu smlouvy o dílo.

DOTAZ:
Vyhoví zadavatel návrhu uchazeče a doplní znění označeného odstavce bodu 6.1 ZD do znění čl. III. bodu 2 Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:
Požadavek stanovený v bodě 6.1. textové části zadávací dokumentace slouží k vyloučení pochybností při zpracování nabídkové ceny, tedy při zpracování nabídky, nikoliv při realizaci díla, neboť při provádění prací je již cena dána. Dílo přirozeně není možné realizovat bez PD, proto je v čl. III. Předmět díla, v bodě 2. smlouvy uvedena i DPS. Zadavatel má za to, že upřesnění „*provedení stavby v rozsahu prací a souvisejících dodávek a služeb obsažených v oceněném soupisu prací s výkazem výměr***", obsažené v čl. III. Předmět díla, v bodě 2. písm. b) smlouvy, je jednoznačné.**

Dotaz (#5):
V čl. X. bodě 6 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

6. Zhotovitel není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu objednatele postoupit pohledávku vzniklou na základě této smlouvy. V žádosti o písemný souhlas objednatele musí zhotovitel věrohodným a průkazným způsobem doložit, jakým způsobem a z jakého titulu hodlá pohledávku postoupit.

Znění tohoto bodu uchazeč hodnotí jako jednostranné pro objednatele a navrhuje jeho upřesnění v tom smyslu, aby se omezení vztahovalo na obě smluvní strany, tedy že ani objednatel, resp. obě smluvní strany nejsou bez předchozího písemného souhlasu druhé strany postoupit pohledávku vzniklou na základě této smlouvy.

DOTAZ:
Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu X.6. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď zadavatele:
Vzhledem k charakteru možných pohledávek objednatele za zhotovitelem (sankční vyúčtování, způsobená škoda) zadavatel znění předmětného ustanovení neupraví a toto zůstává beze změny.

Dotaz (#6):
V čl. XX. Návrhu smlouvy o dílo – Odstoupení od smlouvy jsou uvedeny body 1.-7.

Odstoupení objednatele jsou věnovány body 1.-6., kdežto odstoupení zhotovitele je věnován pouze poslední bod 7. a to následujícího znění:

6. Zhotovitel je oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud je objednatel opakovaně přes písemné upozornění v prodlení s úhradou faktur za provedené práce, přestože zhotovitel dílo provádí v souladu s touto smlouvou.

Toto znění je poněkud nejasné, neboť z něj není jasné, o jak dlouhé prodlení objednatele se musí jednat.
Nebo se má za to, že prodlení nastává ihned 1) den po splatnosti – tedy 31) dnem po doručení faktury?

DOTAZ:

Mohl by zadavatel laskavě blíže upřesnit bod 7 čl. XX?

Odpověď zadavatele:
Zadavatel zpřesnil předmětný bod smlouvy takto:
***„Zhotovitel je oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud je objednatel opakovaně přes písemné upozornění v prodlení s úhradou faktur za provedené práce delším než 30 kalendářních dnů, přestože zhotovitel dílo provádí v souladu s touto smlouvou.*"**
Takto upravený vzor smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací. Upravený vzor smlouvy je závazný pro zpracování nabídky; uchazeč je povinen ho při zpracování nabídky použít.

Dotaz (#7):
V čl. XVIII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit" na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty" či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď zadavatele:
Zadavatel do znění vzoru smlouvy doplnil limit celkové výše smluvní pokuty u některých ze sankcí (do čl. XVIII. bodu 1. a bodu 2. smlouvy). Takto upravený vzor smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací. Upravený vzor smlouvy je závazný pro zpracování nabídky; uchazeč je povinen ho při zpracování nabídky použít.

Dotaz (#8):
Zadavatel v čl. XIII. bodě 4 Návrhu smlouvy o dílo stanovil délku záruční doby na 60 měsíců - výjimku z této záruční doby činí záruční doby pro dodávku strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, tyto se sjednávají v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců- viz. čl. XIII. bod 5.

U těchto stavebních prací a kanalizací zvláště je však běžné a obvyklé, že na povrchy komunikací je požadována záruka v délce 36 měsíců.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o stanovení kratší záruční doby na povrchy komunikací a doplnění další výjimky na povrchy komunikací do čl. XIII. bodu 5 Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:
Zadavatel do znění vzoru smlouvy doplnil ujednání o záruční době na povrchy komunikací v délce 36 měsíců /čl. XIII. bod 5. písm. b) smlouvy/. Takto upravený vzor smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací. Upravený vzor smlouvy je závazný pro zpracování nabídky; uchazeč je povinen ho při zpracování nabídky použít.

Dotaz (#9):
V čl. XII. bodě 1 je uvedena věta následujícího znění, citujeme:
„Zhotovitel je povinen předat dokončené dílo objednateli bez vad a nedodělků v místě jeho provedení."

V č. XII. bodě 3 je však uvedena druhá věta následujícího znění:

„Zjištěné vady a nedodělky nebránící obvyklému užívání díla je zhotovitel povinen odstranit do 14-ti kalendářních dnů, pokud nebude smluvními stranami dohodnuto jinak."

Ustanovení § 2628 NOBZ hovoří takto:
„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují."

DOTAZ:
Chápe uchazeč správně, že v případě zjištění vad nebránících obvyklému užívání díla, objednatel s těmito vadami dílo převezme?

Odpověď zadavatele:
Ano, takový postup je uveden v čl. XII. bodě 3. smlouvy:
„Objednatel převezme předmět díla, bude-li provedení rozsahu i jakost prací a dodávek v souladu s touto smlouvou a předá-li mu zhotovitel veškeré doklady podle podmínek této smlouvy a ***nebude-li vykazovat předmět díla žádné vady a nedodělky bránící provozu****."*

Dotaz (#10):
V čl. XXI. bodě 7 je uvedeno následující:

7.Zhotovitel přebírá podle § 1765 občanského zákoníku riziko změny okolností.

Pokud by uchazeči toto ustanovení akceptovali, pak by si de facto i reálně uzavřeli cestu k jakémukoliv jednání o smlouvě či její změně. Toto ustanovení je pro uchazeče neakceptovatelné, neboť je v rozporu se základními zásadami NOZ vyjádřených v § 6- § 8 a následujících z. č. 89/2012 Sb.

DOTAZ:
Mohl by zadavatel laskavě ustanovení bodu 7 čl. XXI. Vypustit?

Odpověď zadavatele:
Zadavatel po zvážení všech podkladů rozhodl o vypuštění bodu 7. čl. XXI. Smlouvy. Takto upravený vzor smlouvy je přílohou těchto dodatečných informací. Upravený vzor smlouvy je závazný pro zpracování nabídky; uchazeč je povinen ho při zpracování nabídky použít.

Zadavatel vzhledem k poskytnutí dodatečných informací, v rámci nichž došlo k úpravě zadávacích podmínek, prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a to do 1.9.2014. Opravné Oznámení o zakázce, obsahující prodlouženou lhůtu pro podání nabídek (a další s ní související termíny) bylo dnes odesláno k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek.

Dodatečnými informacemi doplněné a zpřesněné zadávací podmínky jsou platné a nutné pro zpracování nabídky. Dokumenty, které tvoří zadávací podmínky a které nejsou těmito dodatečnými informacemi dotčeny, zůstávají v dosud platném znění. Při zpracování nabídky je uchazeč povinen postupovat v souladu s těmito dodatečnými informacemi.

Dodatečné informace zadavatel v Zákonem stanovené lhůtě uveřejnil stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace, tj. uveřejnil je na profilu zadavatele zde:
http://www.stavebnionline.cz/Profil/mestock

Zadavatel proto nabádá dodavatele, aby profil zadavatele průběžně sledoval.

Zadavatel se ve smyslu § 151 Zákona nechal při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku zastoupit společností tender pro s.r.o., IČ: 28376498.

V Ostrově, dne 20.8.2014

Rostislav Matyska
jednatel
/otisk el. podpisu vpravo dole/
matyska@tenderpro.eu
tender pro s.r.o. | Ostrov čp. 1 | 285 22 Zruč nad Sázavou 1

Přílohy:
- upravený vzor smlouvy /příloha č. 3 zadávací dokumentace/
  (= priloha c3_Smlouva o dilo_UPRAVENA.doc)

2014.08.20 21:01:30

CN=Rostislav Matyska
OU=1
serialNumber=24 236 194
ISSUER CN=PostSignum Qualified CA 2