



Písemná zpráva zadavatele v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP.

Předběžné oznámení v souladu s § 86 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 11. 2014 pod evidenčním číslem zakázky: 401793 a Oznámení o zakázce bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 16. 12. 2014 pod evidenčním číslem zakázky: 401793.

Název zakázky: „**Snížení energetické náročnosti budovy ubytovny Lanškroun**“
číslo projektu: CZ.1.02/2.1.00/14.26169

a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel:
"ALBI, s r.o."
Masarykova 1/II, Lanškroun
IČ: 47471573
Zastoupení: Jiří Vávra – jednatel společnosti

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je snížení energetické náročnosti objektu využívaného jako ubytovací zařízení ve městě Lanškroun.

Záměrem objednatele je zlepšení energetických vlastností obálky budovy spočívající v zateplení plných částí svislého obvodového pláště, ve výměně všech stávajících otvorových výplní v obvodových konstrukcích (okna, balkonové dveře, lodžiové stěny, vstupní prosklené stěny apod.) a v zateplení stávající ploché střechy s živičnou krytinou z asfaltových pásů.

Rozsah předmětu stavby je podrobně specifikován projektovou dokumentací pro provádění stavby (dále jen „PD“): „Snížení energetické náročnosti ubytovna Lanškroun Krátká č.p. 561, Lanškroun“, zpracovanou v roce 2014 projekční kanceláří B K N, spol. s r.o., se sídlem Vladislavova 29/I., 566 01 Vysoké Mýto, IČ: 150 28 909, odpovědný projektant Ing. Vladimír Teplý. Opatření PD budou plně respektována a splněna.





Podkladem pro záměr je Energetický audit (dále jen „EA“), vypracován v roce 2014 Ing. Petrou Studeckou, Ph.D., společnost Energetická agentura, s.r.o., Strážovská 343/17, 153 00 Praha 5 – Radotín, IČ: 24678112. EA definuje úsporná opatření, která budou v rámci zakázky realizována.

Součástí dodávky stavby jsou i další činnosti podrobně specifikované v člancích 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7 a 3.2 přílohy č. 2 Zadávací dokumentace: Návrh smlouvy o dílo – obchodní podmínky.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Nebyla podepsána smlouva.

b) Zvolený druh zadávacího řízení:

Jedná se o veřejnou zakázku zadanou v otevřeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

- c) **Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:**

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Nebyl vybrán žádný uchazeč.

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nebyla vybrána žádná nabídka.

Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Nebyla vybrána žádná nabídka.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH
1.	KPV SYSTÉM s.r.o., Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 27546756	11.409.207,54,-
2.	KERSON spol. s r.o., Dobré 80, PSČ 517 93, IČ: 45536040	11.593.927,04,-
3.	Agrostav, akciová společnost Ústí nad Orlicí, Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 47452943	9.790.475,39,-





4.	Karnet a.s., Tuřanka 574/34, 627 00 Brno, IČ: 27738248	10.280.932,00-
----	---	----------------

- e) **Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:**

Uchazeč č. 2:

KERSON spol. s r.o., Dobré 80, PSČ 517 93, IČ: 45536040

Zdůvodnění:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí):

1) V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu Silnoproudá elektrotechnika, MaR:

– nenacenená položka č. 27 – Kabelová rýha š. 35, hl 80 tř 3, včetně záhozu a provizorní úpravy terénu – 8m.

Dále byla 0 hodnotou naceněna položka č. 39 – Demontáž stávající elektroinstalace (sloupec materiál) – 8 h.

Prosíme o Vaše písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti.

2) Součástí nabídky musí být v souladu s § 68 odst. 3 zákona:

- seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele,
- má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek (nemá-li dodavatel formu akciové společnosti, tento seznam nepředkládá vůbec),
- prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu (tj. zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Výše uvedené doklady k §68 odst. 3 zákona v nabídce dokládáte. U písm. a) daného paragrafu ale není přesná citace zákona. Prosíme o písemné vysvětlení uvedené skutečnosti nebo doložení textace § 68 odst. 3 písm. a) zákona dle zákona.





Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace:

1) Dle Zadávací dokumentace, článku 12: Technické kvalifikační předpoklady, bylo požadováno předložení dokladů v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona:

..... - seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny **řádně a odborně**; minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na:

-minimálně 2 stavby obdobného charakteru spojených se zateplením a výměnou otvorových prvků, kde hodnota stavby činila minimálně 5 mil. Kč bez DPH každé z nich

Prosíme o písemné objasnění, zda reference s názvem: „Revitalizace bytového domu čp. 399,400,401“ a reference s názvem: „Zateplení Základní a Mateřské školy v Bílém Újezdě“ byla spojena se zateplením a výměnou otvorových prvků?

Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tři) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval.

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.*

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše.

Uchazeč č. 3:

Agrostav, akciová společnost Ústí nad Orlicí, Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 474 52 943

Zdůvodnění:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise.

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a zákonných požadavků dle § 76 odst. 1 zákona vyzvala hodnotící komise v rámci svého





prvního jednání uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, resp. v souladu s § 76 odst. 3 k písemnému vysvětlení nabídky.

Konkrétně se jednalo o tyto skutečnosti:

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace:

1) Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení podepsané osobami oprávněnými jednat za uchazeče. Toto čestné prohlášení však není datováno.

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení s uvedením data.

2) Dle Zadávací dokumentace, článku 12: Technické kvalifikační předpoklady, bylo požadováno předložení dokladů v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona:

..... - seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně; minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na:

-minimálně 2 stavby obdobného charakteru spojených se zateplením a výměnou otvorových prvků, kde hodnota stavby činila minimálně 5 mil. Kč bez DPH každé z nich

Prosíme o písemné objasnění, zda referenční stavba s názvem: „Reference společnosti Agrostav, akciová společnost Ústí nad Orlicí“ (Penzion Hejlův Mlýn), byla spojena se zateplením a výměnou otvorových prvků.

Dále byl uchazeč v souladu s § 76 odst. 3 zákona požádán o písemné vysvětlení nabídky:

1) Součástí nabídky tvoří doklad o certifikovaném zateplovacím systému (Zadávací dokumentace, článek 13.2.). Hodnotící komisi není z předložených dokladů zřejmý výrobce nabízeného zateplovacího systému.

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti.

2) Součástí nabídky musí být v souladu s § 68 odst. 3 zákona:

a) seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele,





b) má-li dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek (nemá-li dodavatel formu akciové společnosti, tento seznam nepředkládá vůbec),

c) prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu (tj. zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Výše uvedené doklady k §68 odst. 3 zákona jsou v nabídce doloženy. U písm. a) daného paragrafu však není přesná citace zákona.

Žádáme o písemné vysvětlení uvedené skutečnosti nebo doložení textace § 68 odst. 3 písm. a) zákona dle zákona.

Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena (dodejka ze dne 27. 1. 2015) a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč požadované informace ve stanovené lhůtě neobjasnil.

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše.

Uchazeč č. 4:

Karnet a.s., Tuřanka 574/34, 627 00 Brno, IČ: 27738248

Zdůvodnění:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí):

1) V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu D.1.1 – Architektonicko stavební





řešení – položka č. 188 – Tříslůžkový hliníkový komín na fasádě objektu DN 300 2x – demontáž včetně nosné konstrukce – 1 ks, nenacenná tato položka.

Prosíme o Vaše písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti.

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace:

1) Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 21. 1. 2015, ale textace u písmen a), není zcela v souladu se zákonem.

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem.

2) Uchazeč v nabídce předkládá Mandátní smlouvu ze dne 1. 1. 2015 uzavřenou se subdodavatelem Michalem Stehlíkem.

Článek 8.6 Prokazování kvalifikace pomocí subdodavatele Zadávací dokumentace - citace:

.....*Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit:*

a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a

b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).....

Hodnotící komise se domnívá, že z předložené Mandátní smlouvy nevyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení smlouvy se subdodavatelem v souladu se zákonem.

Výzva byla uchazeči prokazatelně doručena a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval.

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve*





lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:

Nerelevantní – nedošlo k vyloučení uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny

g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:

Daná veřejná zakázka byla vyhlášena v otevřeném podlimitním řízení.

h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno a

V souladu s § 84 odst. 1, písm. e) zákona zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku: „Snížení energetické náročnosti budovy ubytovny Lanškroun“ číslo projektu: CZ.1.02/2.1.00/14.26169.

Důvod zrušení:

Důvodem zrušení veřejné zakázky bylo, že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.

i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění:

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby,
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení,
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena.

Netýká se daného výběrového řízení.

V Lanškrouně, dne 10.2.2017

Za zadavatele:

Jiří Vávra – jednatel společnosti

