

Zadavatel:

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

„Projektové dokumentace VN, NN“

Evidenční číslo VZ: 630411

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 17

**dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“).**

E.ON Distribuce, a.s., v zadávacím řízení zastoupen společností ROWAN TAX s.r.o., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 19. a 20. 10. 2017 žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tyto žádost (a dotazy v nich uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

1) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 1

Dotaz č. 1:

„V ZD čl. 11.10 je uvedena struktura nabídky. Z textu nevyplývá, které doklady mají být v případě „sdružení“ předloženy všemi jeho členy a které postačí doložit za „sdružení“ jako celek jeho pověřeným zástupcem. Jedná se zejména o:

- Krycí list nabídky
- Identifikační údaje uchazeče
- Doklady prokazující splnění požadavků dle § 68 odst.3 ZVZ

Prosím o upřesnění požadavku.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že skutečnost, které doklady mají být v případě „sdružení“ předloženy všemi jeho členy a které postačí pouze doložit „za sdružení“ jako celek jeho pověřeným zástupcem, vyplývá z povahy těchto dokumentů. Pro předejití jakýchkoliv pochybností zadavatel uvádí, že krycí list nabídky předkládá pověřený zástupce sdružení s tím, že

v krycím listě uvede všechny členy „sdružení“, identifikační údaje obsahují informace o všech členech „sdružení“, jelikož samotné „sdružení“ nemá právní subjektivitu, doklad prokazující splnění požadavků dle § 68 odst. 3 ZZVZ může předložit pověřený zástupce za podmínky, že tento doklad pokrývá všechny členy sdružení.

Dotaz č. 2:

„Naše společnost splnila kvalifikační předpoklady pro podání nabídky do více částí VZ. S ohledem na naše kapacity pro jednotlivé části (regiony) zvažujeme účast na sdružení s jinými zájemci, kteří splnili kvalifikační požadavky. Je možné pro každou jednotlivou část VZ postupovat různě, tzn. být členem jiného „sdružení“ nebo podat nabídku samostatně?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se v tomto případě nejprve odkazuje na odpověď na dotaz č. 6 v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 16 ze dne 23. 10. 2017. V daném případě je možné se sdružovat různě pro jednotlivé části, vždy však musí být zachováno splnění kvalifikace v původním rozsahu u všech takto nově vzniklých uchazečů.

Dotaz č. 3:

„V čl. 9.1 požaduje zadavatel po uchazečích poskytnutí jistoty za každou část VZ. V případě „sdružení“ má tuto jistotu poskytnout každý člen „sdružení“, nebo „sdružení“ jako celek?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v případě poskytnutí jistoty tuto jistotu poskytuje uchazeč. Tzn. pokud je uchazečem „sdružení“, poskytuje tuto jistotu sdružení jako celek, tj. není potřeba, aby jistotu poskytoval každý člen „sdružení“. Pokud však poskytuje uchazeč jistotu formou bankovní záruky či pojištění záruky, musí z předložených dokladů vyplývat, že bankovní záruka či pojištění záruky pokrývá uchazeče, tj. všechny členy sdružení (tzn. např., že pojištěným je uchazeč, tj. „sdružení“).

Dotaz č. 4:

„Jak mají být doplněny a upraveny v návrhu Rámcové smlouvy údaje o zhotoviteli, pokud podává společnou nabídku „sdružení“. Stačí uvést pouze pověřeného člena „sdružení“? Pokud ne, jaké údaje je nutno uvést u ostatních členů „sdružení“ a jaká forma se má použít?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v případě, kdy nabídku podává „sdružení“, předkládaný návrh rámcové smlouvy obsahuje identifikaci všech členů sdružení jako fyzických či právnických osob. Nestačí uvést pověřeného člena, jelikož pověřený člen za „sdružení“, které nemá právní subjektivitu, pouze jedná, ale smluvní stranou rámcové smlouvy jsou všichni členové „sdružení“. To však nemění nic na tom, že návrh rámcové smlouvy může být podepsán osobou zastupující pověřeného člena „sdružení“, pokud je pověřený člen k takovému jednání ostatními členy sdružení zmocněn.

Zadavatel nerozumí dotazu, jaká forma se má použít. Pokud tím dodavatel má na mysli formu „sdružení“, tak se především jedná o tzv. smlouvu o společnosti dle příslušných ustanovení občanského zákoníku.

Dotaz č. 5:

„U přílohy č. 11 je požadován podpis odborně způsobilé osoby v prevenci rizik. Pro naši společnost zajišťuje všechny činnosti v oblasti BOZP včetně prevence rizik externí dodavatel na základě smluvního vztahu. Bude tedy stačit podpis osoby odborně způsobilé této společnosti, nebo je potřeba předložit doklad (např. čestné prohlášení), že pro nás tato společnost (resp. Jeho OOO) tyto činnosti vykonává?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se v odpovědi na tuto otázku odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 v rámci dodatečných informací č. 14 ze dne 16. 10. 2017. Jinak řečeno, v daném případě stačí podpis osoby, která pro dodavatele vykonává příslušné činnosti v rámci BOZP u dodavatele.

Dotaz č. 6:

„V čl. 4.4 je uvedeno oprávnění dodavatele použít k plnění VZ subdodavatele za předpokladu předložení subdodavatelské smlouvy. Chtěli bychom požádat o doplnění informací ohledně subdodavatelů.“

Naše společnost prokázala splnění části kvalifikace (geodetické činnosti) prostřednictvím subdodavatele. V KD jsme doložili originál smlouvy se subdodavatelem, ve které je jednoznačně určen rozsah jeho činnosti. Při zpracování projektů budeme využívat i další subdodavatele, a to jak na geodetické činnosti, tak i na další specializované činnosti související se zpracováním projektů (dopravní značení, geologické a hydrogeologické průzkumy, požární zprávy, statické

výpočty, odborné posudky atd.). Jedná se o velké množství subdodavatelů, které využíváme jen příležitostně a nemáme s nimi uzavřenou rámcovou smlouvu. V případě potřeby řešíme subdodávky formou jednotlivých objednávek, případně výběrovým řízením na konkrétní činnost v příslušné projektové dokumentaci.

- a) Které subdodavatele požaduje zadavatel uvést v příloze č. 10 Rámcové smlouvy?
- b) U kterých z výše uvedeného příkladu subdodavatelů je požadováno předložení smlouvy, ze které plyne závazek subdodavatele provést konkrétně určenou část Předmětu veřejné zakázky? Stačí prostá kopie takovéto smlouvy, nebo musí být předložen originál (příp. ověřená kopie)?

V případě, že zadavatel skutečně trvá na požadavku předložení subdodavatelské smlouvy se všemi těmito subdodavateli, upozorňujeme na skutečnost, že nejsme schopni tyto smlouvy uzavřít do stanoveného termínu pro předložení nabídky.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že dodavatel v rámci přílohy č. 10 vzoru rámcové smlouvy uvede veškeré dodavateli dosud známé subdodavatele v souladu s § 44 odst. 6 ZZVZ. To však nevylučuje změnu či doplnění subdodavatele v průběhu trvání rámcové smlouvy u jednotlivých dílčích veřejných zakázek, přičemž podmínky jsou uvedeny v odst. 7.1.3. a 7.1.4. vzoru rámcové smlouvy.

Zadavatel k tomu dále uvádí, že pro účely podání nabídky není nutné předkládat příslušné subdodavatelské smlouvy. Tyto smlouvy, ze kterých musí být patrné splnění zadavatelem stanovených podmínek, se budou předkládat až v případě jednotlivých dílčích zakázek (viz i odpověď na dotaz č. 9 v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 16 ze dne 23. 10. 2017.

2) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 2

Dotaz č. 7:

„Může Zhotovitel použít jako Subdodavatele jinou projekční firmu na zpracování samotné PD s tím, že celá takto vyhotovená PD následně bude autorizována oprávněnou osobou Zhotovitele? Pokud ano, může se takový Subdodavatel přímo účastnit školení organizovaných Objednatelem?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že Zhotovitel může i pro vypracování celé PD využít plnění Subdodavatele, budou-li dodrženy podmínky vzoru rámcové smlouvy (zejména čl. 7.1.3), nebude-li plnění prostřednictvím Subdodavatelů vyloučeno Objednatelem aplikací postupů dle čl. 7.1.4

vzoru rámcové smlouvy anebo nebude-li v rozporu s jinými ustanoveními vzoru rámcové smlouvy, případně konkrétní dílčí smlouvy. Přičemž podle čl. 4.4 zadávací dokumentace platí, že věcně vymezená součást plnění každé z částí veřejné zakázky, spočívající v provádění prací a činností osobami, k nimž je dle právních předpisů zapotřebí požadovaná odborná kvalifikace těchto osob podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autORIZAČNÍ ZÁKON“), za předpokladu, že jde o práce a činnosti, za něž tyto osoby zároveň nesou odpovědnost podle autORIZAČNÍHO zákona, nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatelů. Nesplnění této zadávací podmínky bude bez dalšího vést k vyřazení nabídky z dalšího posuzování a následné vyloučení daného uchazeče ze zadávacího řízení této veřejné zakázky.

V části dotazu týkajícího se možné účasti Subdodavatelů na školeních organizovaných Objednatelům odkazujeme na ustanovení čl. 7.1.10 vzoru rámcové smlouvy. S ohledem na dosavadní dobré zkušenosti Objednatel s předáváním informací prostřednictvím školení plánuje tyto školení pro zhotovitele i nadále zajišťovat, aby přispíval k zvýšení úrovně znalostí pracovníků zajišťujících PD. Současně, ale zadavatel upozorňuje dodavatele, že není schopen v současné době stanovit jejich přesnou obsahovou náplň, četnost a počet míst pro jednotlivé zhotovitele. Objednatel předpokládá, že jím organizovaných školení se bude účastnit limitovaný počet zástupců zhotovitelů, kteří pak přenesou informace mezi další pracovníky.

3) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 3

Dotaz č. 8:

„Jak bude Zadavatel posuzovat v situaci, kdy zájemce při snaze podat co nejvýhodnější nabídku začlení do své nabídky další subjekt jako subdodavatele nebo vytvoří nové sdružení společností, a to vše při zachování splnění kvalifikace? Připustí zadavatel existenci nového sdružení společností, početně odlišného od Sdružení společností, které podalo Žádost o účast?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se v tomto případě nejprve odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 uvedenou výše v rámci těchto dodatečných informací. K tomu dodává, že je v souladu se ZVZ, aby dodavatelé, kteří podali žádost o účast, se pro účely podání nabídky dále sdružili. V takovém případě musí být součástí nabídky smlouva o sdružení. Je však nepřijatelné, aby pro účely podání nabídky vzniklo „sdružení“, kde by i jeden z dodavatelů nepodal sám žádost o účast. Není tedy možné rozšiřovat dosavadní „sdružení“, které podalo žádost o účast, o nového člena, který se předchozí fáze zadávacího řízení neúčastnil, resp. aby se dodavatel, který sám podal žádost o účast, se pro účely podání nabídky sdružil s dodavatelem, který se předchozí fáze zadávacího řízení neúčastnil.

Dotaz č. 9:

„Vzhledem k náročnosti a nutnosti detailního studování Zadávacích podmínek a možnosti postupu dle předešlého dotazu, by se zájemce chtěl dotázat, zda by Zadavatel mohl uvažovat o prodloužení lhůty pro podávání nabídek alespoň o 14 dnů?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že lhůtu pro podání nabídek stanovil přiměřeně vzhledem předmětu veřejné zakázky, rozsahu zadávací dokumentace a požadavků na zpracování nabídky. Navíc zadavatel uvádí, že na základě dodatečných informací č. 15 již došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek o 2 pracovní dny. Zadavatel proto neuvažuje o dalším prodloužení lhůty.

4) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 4

Dotaz č. 10:

„V odst. 4.4. zadávací dokumentace je uvedena informace o oprávnění použít subdodavatele. Dodavatel je zároveň povinen předložit jejich seznam s identifikačními údaji jako nedílné součásti rámcové smlouvy. Dále je zde uvedeno, že nedílnou podmínkou je předložení subdodavatelské smlouvy s definicí povinností subdodavatele.“

Můj dotaz zní: Pro seznam subdodavatelů použije dodavatel přílohu č.10? Subdodavatelskou smlouvu je nutné předložit v jaké fázi veřejné zakázky? Již nyní do nabídky jako další doklady a dokumenty viz odst. 11.10 „zadávací dokumentace“? Nebo až po skončení výběrového řízení a podpisu rámcové smlouvy?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, pro určení seznamu subdodavatelů, tj. nejen těch, kterými byla prokazována kvalifikace v předchozí fázi zadávacího řízení, dodavatel vyplní přílohu č. 10 vzoru rámcové smlouvy pro účely podání nabídky.

Subdodavatelské smlouvy budou předkládány v rámci plnění jednotlivých dílčích zakázek na základě rámcové smlouvy podle skutečného zapojení příslušných subdodavatelů do plnění smlouvy, nikoliv tedy v samotné nabídce.

Dotaz č. 11:

„V rámcové smlouvě je v odst. 2.9.2. uveden výkon dalších činností v podobě výkonu činností při vytýčení stavby a jejím předání realizátorovi díla. Toto je následně upřesněno v odst. 4.7.2. v podobě cituji ... tj. zejména, potvrdit vytýčení lomových bodů budoucí stavby, upozornit na kritická místa plnění a případně odpovědět dotazy ...

Zde si dovoluji tvrdit, že bez (druhého) kontrolního vytýčení není možné s jistotou (jak provedu např. na poli) potvrdit vytýčené lomové body budoucí výstavby. Vytýčení stavby je zeměměřická činnost a může ji provádět pouze odborně způsobilá osoba a ověřuje jej ÚOZI dle zákona č.200/1994 Sb a ti nesou plnou odpovědnost za správnost vytýčení. Projektant může pouze potvrdit shodu souřadnic bodů, které byly vytýčeny s jeho navrhovanými v projektu. Pokud je má v terénu (na staveništi) potvrdit (vytýčit) pak jediné odborně způsobilá osoba a opět ověřit ÚOZI dle zákona č.200/1994 Sb.

Zde si dovolím navrhnout, aby zadavatel:

- provedl úpravu příslušného odstavce rámcové smlouvy tak, aby odpovídala zákonným požadavkům na zeměměřické činnosti tj. v případě požadavku společnosti realizující projektovanou stavbu na potvrzení tj. kontrolní vytýčení lomových bodů budoucí stavby geodetem zhotovitele PD. A zároveň doplnění přílohy 1B o výkony popisující vytýčení stavby.
- nebo
- provedl úpravu znění odstavce rámcové smlouvy tak, aby odpovídala zákonným možnostem projektanta“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požadavek na potvrzení vytýčení lomových bodů budoucí stavby od Zhotovitele (projektanta) vychází ze skutečnosti, že případné geodetické práce si zajišťuje sám zhotovitel tj. geodet zhotovitele (vlastní geodetické oddělení zhotovitele či jeho subdodavatel) viz. čl. 4.1.6. v návaznosti na čl. 3.3.1 a 3.34 TPPD. Projektová dokumentace vypracovaná zhotovitelem musí obsahovat seznam lomových bodů i bodů částí problematických úseků (část trasy, kde hrozí umístění zařízení E.ON do jiného pozemku) se souřadnicemi. V rámci předání staveniště realizátorovi se uskuteční potvrzení již vytýčených lomových bodů zhotovitelem, nebo nové vytýčení problematických úseků. Při vytýčení se geodet Zhotovitele řídí zadanými souřadnicemi a projektant potvrzuje správnost tohoto vytýčení v terénu i vzhledem k zadaným souřadnicím v PD, za které je zhotovitel PD zodpovědný. Zadavatel nepřipouští, aby z obavy chyby geodeta byly prováděny další kontrolní vytýčení.

Zadavatel trvá na původním znění ustanovení odst. 4.7.2. vzoru rámcové smlouvy.

Dotaz č. 12:

„V rámcové smlouvě v odst. 3.3.3. poslední odrážka je uvedena informace o odmítnutí poptávkového protokolu.

Jaká přesná kritéria bude objednatel požadovat? Kapacity pracovníků budou počítány z objemu „aktuálního“ rozpracovaného plnění? Nebo z počtu pracovníků, které uvádí zhotovitel v rámci veřejné zakázky? Nebo z celkové kapacity na region podělené počtem dodavatelů? Můžete uvést.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že podle odst. 3.3.3. vzoru rámcové smlouvy je zhotovitel povinen do 10 pracovních dnů od doručení poptávkového protokolu provést jednu v tomto odstavci uvedenou možnost, přičemž podle posledního odstavce může zhotovitel odmítnout poptávkový protokol. **K tomuto kroku může zhotovitel přistoupit pouze v případě vyčerpané kapacity pracovníků na straně zhotovitele z důvodu realizace jiných dílčích plnění pro Objednatele, což musí být z jeho strany řádně doloženo.**

Z výše uvedeného dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že se jedná o aktuální objem plnění rozpracovaného ve prospěch zadavatele.

5) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 5

Dotaz č. 13:

„V rámci lhůty pro podání nabídky pro výše veřejnou zakázku si Vás dovoluujeme požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o jeden kalendářní měsíc a to z důvodu komplikovanosti VZ a jejímu rozsahu, prodloužení lhůty by nám pomohlo k získání optimálnějšího řešení veřejné zakázky a nabídnutí i výhodnější podmínek pro zadavatele.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že odpověď na tento dotaz je již obsažena v rámci odpovědi na dotaz č. 9 uvedený výše.

6) Žádost o dodatečné informace ze dne 19. 10. 2017 č. 6

Dotaz č. 14:

„V příloze č. 9 RS – „Formulář pro uvedení seznamu pracovníků“ mají být v tabulce pracovníků zhotovitele „podpisy pracovníků“.

Dotaz: Postačí tento tiskopis s podpisy pracovníků předložit v prosté kopii?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že pro účely podání nabídky je možné předložit vyplněnou přílohu č. 9 v zoru rámcové smlouvy pouze ve formě prosté kopie.

Dotaz č. 15:

„V příloze č. 10 RS – „Formulář pro uvedení subdodavatelů“ má být v první tabulce uveden „Seznam právnických osob,“ .

Dotaz: Pokud subdodavatelé uchazeče nejsou právnickou osobou, ale jsou fyzickou osobou podnikající dle Živnostenského zákona, tak tuto tabulku nechá uchazeč nevyplněnou?

Subdodavatele uvede uchazeč až do následujících dvou tabulek „Pracovník s kvalifikací dle § 6 a §10“ a „Pracovník s odbornou kvalifikací ÚOZI „?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v případě, že má dodavatel subdodavatele fyzickou osobu, pak i tuto osobu uvede v rámci první tabulky přílohy č. 10 v zoru rámcové smlouvy.

7) Žádost o dodatečné informace ze dne 20. 10. 2017 č. 1

Dotaz č. 16:

„Dovoluji si požádat o bližší vysvětlení odpovědi na dotaz č. 2 z žádostí o dodatečné informace ze dne 13.10.2017, která byla zveřejněna dne 19.10.2017. Na dotaz týkající se možnosti sdružování se u dvou samostatně kvalifikovaných firem uvádíte mj.:*"Jinými slovy jeden kvalifikovaný dodavatel může podat nabídku (lhostejno zda samostatnou, či společnou) pouze do tolika částí, pro které se kvalifikoval. Pro příklad, kvalifikoval se dodavatel "A" do pěti částí a dodavatel "B" do jedné části, pak dodavatel "AB" může společnou nabídku podat pouze do pěti částí."*

Máme za to, že tuto odpověď lze v uvedených dvou větách vyložit i tak, že jsou ve vzájemném rozporu, protože tím by došlo k "rozšíření" možnosti dodavatele "B" o možnost podat nabídku jako součást subjektu "AB" i v dalších čtyřech regionech, ačkoliv sám se kvalifikoval jen do jednoho regionu. Nemělo být správně uvedeno, že subjekt "AB" může podat nabídku jen v jednom regionu a subjekt "A" i v dalších čtyřech regionech (lhostejno, zda sám, nebo s jiným kvalifikovaným dodavatelem)? Můžete, prosím, tuto otázku jednoznačně zodpovědět v návaznosti na uvedenou úvahu?"

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se v tomto případě odkazuje na upřesnění obsažené v odpovědi na dotaz č. 6 v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 16 ze dne 23. 10. 2017.

8) Žádost o dodatečné informace ze dne 20. 10. 2017 č. 2

Dotaz č. 17:

„V dodatečných informacích k zadávacím podmínkách č.15 v bodě B) Žádost o dodatečné informace ze dne 16.10.2017 č.1, dotaz č.3 nám sdělujete, že v e-mailu ze dne 20.12.2016 byla písařská chyba, a že správný počet částí, do kterých se naše společnost kvalifikovala jsou dvě (2). S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme a žádáme o důkladné prověření. Naše společnost byla dne 2.6.2016 vyzvána k předložení dodatečných informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikaci. Dne 12.6. 2016 jsme Vám tyto doklady doložili e-mailem a zároveň poslali poštou na vaši korespondenční adresu, viz. příloha tohoto e-mailu. Dále nám až dne 20.12.2016 přišel pouze e-mail, že jsme kvalifikováni do čtyř (4) částí a žádný protokol, který v dodatečných informacích zmiňujete nám nepřišel. Tuto skutečnost o kvalifikaci pouze do dvou (2) částí neakceptujeme, jelikož teď pár dnů před podáním nabídek je to pro nás nová skutečnost a nemohli jsme v průběhu doby čekání na výzvu pro tuto nabídku na ni reflektovat dříve. Navíc jsme nebyli informováni o neúspěchu ve dvou částí (regionů). Pro nás to není jenom písařská chyba, ale je to podstatná věc vzhledem k vedení společnosti a zajištění možných kapacit pro zadavatele veřejné zakázky. Znovu Vás tímto žádáme o důkladné prověření této vzniklé situace!“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že opětovně posoudil splnění kvalifikace ze strany tohoto dodavatele a musí konstatovat, že předmětný dodavatel prokázal kvalifikaci pouze a jen v rozsahu možné účasti v rámci 2 částí veřejné zakázky.

Zadavatel dále uvádí, že není povinností zadavatele poskytovat automaticky protokol o posouzení kvalifikace (v tomto případě Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 1. 11. 2016) bez žádosti

účastníka. Podle § 59 odst. 8 ZVZ v návaznosti na § 64 odst. 7 ZZVZ platí, že zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Této možnosti tazatel nevyužil.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze dotazů a odpovědí zadavatele, kterými se nemění zadávací podmínky, se lhůta pro podání nabídek v souvislosti s poskytnutím těchto dodatečných informací č. 17 neprodlužuje.

V Praze dne 25. 10. 2017

ROWAN TAX s.r.o.