

DODATEČNÉ INFORMACE 4

Název veřejné zakázky:

Multifunkční kulturní zařízení Šternberk - I. etapa

Identifikační údaje o zadavateli

Název:

Město Šternberk

Sídlo:

Horní náměstí 16, 78501 Šternberk

IČ:

00299529

Veřejná zakázka podle předmětu:

Stavební práce

Forma zadávacího řízení:

Otevřené řízení

Limit veřejné zakázky:

Podlimitní

Na základě žádostí dodavatelů o veřejnou zakázku poskytuje zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“).

DOTAZ 1

Součástí Dokumentace pro provádění stavby schází část „Zásady organizace výstavby včetně situace zařízení staveniště s vymezením hranic stavby. Na prohlídce stavby zazněla alternativa nemožnosti využití přilehlých prostor k použití pro stavbu. Žádáme o vymezení prostor zařízení staveniště pro tuto stavbu, taktéž z důvodu kvalitního ocenění výkazu výměr VRN.

ODPOVĚĎ 1

V příloze předáváme výkres Situace s vyznačením zařízení staveniště, zohledňující oproti původně zpracovaným „Zásadám“ souběžnou realizaci úprav části „nádvoří“ MKZ Šternberk, které bude realizováno jako jiná samostatná stavební akce.

DOTAZ 2

V soupisu prací Objekt C – CHL. A VZDT v položce č.81 a č.195 není stanoven počet jednotek ani není vepsaná 0. Je to chyba nebo tyto položky zůstanou nevyplněny?

ODPOVĚĎ 2

Položky č.81 a 195

81	NC78	Protipožární izolace rozvodů VZDT EI 30/DP1 , minerální plst' na trny s Al fólií, samolepicí Al, páska		m2
----	------	--	--	----

195	NC186	Konzola pod venkovní jednotku		kus
-----	-------	-------------------------------	--	-----

se do soupisu prací Objekt C - CHL. a VZDT.xlsx dostaly omylem. Tyto položky zůstanou nevyplněny (počet jednotek 0) bez ocenění.

DOTAZ 3

Žádáme o upřesnění výkazu výměr A1 – stavební řešení, venkovní úpravy – SO.02,VRN,REKAPITULACE, kde na liště jsou výkazy výměr označené 1-OBJEKT A, 2-OBJEKT B, 3-OBJEKT C, 1-OBJEKT A_01, 2-OBJEKT C, 1-OBJEKT A_02, 2-OBJEKT C_01, A6 – Zařízení pro měření a regulaci,A7 – Zařízení silnoproudé..., A8 – Zařízení slaboproudé...,A9 – Zařízení scénické el...,A10 – Zařízení vybavení baru, B1 – SO.03 – Přípojka NN. Soupisy prací jsou vždy specifikovány jednou nepojmenovanou položkou. Můžete tyto výše uvedené vyjmenované soupisy konkretizovat?

ODPOVĚĎ 3

Uchazeči si v soupisu: A.1 - Stavební řešení, venkovní úpravy - SO.02, VRN, REKAPITULACE.xls v záložkách: 1 - Objekt A, 2 - Objekt B, 3 - Objekt C, 1 - Objekt A_01, 2 - Objekt C, 1 - Objekt A_02, 2 - Objekt C_01, A6 - Zařízení pro měření ..., A7 - Zařízení silnoproudé..., A8 - Zařízení slaboproudé..., A9 - Zařízení scénické el..., A10 - Vybavení zázemí baru, B1 - SO .03 - Přípojka NN u položek 1 umažou Kód a opraví Popis tímto textem: „viz. samostatný soupis“.

Položka 1 bude tedy ve všech těchto záložkách vypadat takto:

1	K	viz. samostatný soupis	1,000		0,00
---	---	------------------------	-------	--	------

Pro jednoznačné spárování záložek s dílčími samostatnými soupisy předáváme v příloze těchto dodatečných informací tabulku Spárování záložek s dílčími soupisy.

DOTAZ 4

Ve slepém rozpočtu chybí několik technolog.zařízení – dle tech.zprávy:

- 1) Pracovní stůl na požití nádobí
- 2) El. myčka košová podstolová (koš 500x500)
- 3) Změkčovač vody
- 4) Mycí stůl – provozní nádobí
- 5) Chladnička s mrazicí schránkou
- 6) Mikrovlnná trouba
- 7) Dvouplotýnkový sporák – stolní
- 8) Dvoudílná fritéza – stolní
- 9) Prosklená vitrína

ODPOVĚĎ 4

Projektant toto tvrzení prověřil a žádnou chybu nenalezl. Všechny výše uvedené položky jsou v soupise: Vybavení baru - výkaz výměr.xls, který je v adresáři A.10 - Vybavení zázemí baru.

DOTAZ 5

Zadavatel v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách v Návrhu Smlouvy o dílo stanoví, že kromě výplní otvorů a vyspecifikovaných dílů v soupisech prací (odd. 5.1 Smlouvy o dílo) nesmí zhotovitel provádět žádné stavební práce prostřednictvím subdodavatelů.

V souvislosti s charakterem zakázky se nám jeví uvedený seznam prací, které lze plnit prostřednictvím subdodavatelů jako velmi nedostačující.

Je možné přehodnotit tuto skutečnost a rozšířit seznam o další položky, např. veškeré odborné práce – (elektromontáže, VZT), výtah, jevištní technologická zařízení atp.?

ODPOVĚĎ 5

Omezení subdodavatelů se týká pouze plnění zakázky, které je spolufinancováno z prostředků SFŽP – v soupisech prací jednotlivých objektů označeno jako uznatelné náklady. U ostatního plnění zakázky, které uvádíte v části svého dotazu (výtah, jevištní technologie, apod.) se uvedené omezení netýká.

DOTAZ 6

V čl. 5.3.4. Obchodních podmínek je uvedeno: „Pokud se v budoucnu ukáže, že i přes kontrolu Objednatele v rámci zadávacího řízení neobsahuje Položkový rozpočet veškeré položky či správné počty měrných jednotek popsané v Soupise stavebních prací, dodávek a služeb, pak platí, že chybějící položky či chybějící množství měrných jednotek je předmětem plnění a součástí sjednané ceny v rámci jiných položek Položkového rozpočtu.“ Žádáme o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZVZ včetně prováděcích předpisů – nedovolené přenášení odpovědnost za PD a ZD na zhotovitele. Uchazeč má za to, že toto ujednání je obcházením ZVZ a stejně tak je v rozporu s rozhodovací praxí, dle které jakékoliv nedostatky či rozpory v ZD nikdy nemohou jít k tíži zhotovitele, když odpovědnost je v plné míře na zadavateli. Předmětem plnění je pouze to, co je uvedeno v ZD a součástí sjednané ceny může být pouze a toliko to, co je uvedeno v ZD, nic jiného.

Dle ust. § 44 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“ Dle odst. 4 téhož ustanovení „Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“

Dle ust. § 1 vyhl.č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění: „Příslušnou dokumentací se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr. Rozsah a obsah příslušné dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce stanovený touto vyhláškou je závazný pro všechny veřejné zakázky na stavební práce, to platí i pro veřejné zakázky na takové stavební práce, které nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení. Pro všechny stavby je příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.“

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla, nevhodná řešení, materiály a technologie na zhotovitele. Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme zato, že nelze platně sjednat, že zhotovitel prověřil de facto správnost zadávací dokumentace a že je dílo možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu a v dohodnutém termínu. Máme za to, že za současného znění zákona je takovéto ujednání neplatné, kdy

dle našeho názoru za předmět díla v celém rozsahu odpovídá zadavatel a nelze zákon obcházet shora citovaným ujednáním.

ODPOVĚĎ 6

Článek 5.3.4. Obchodních podmínek se vypouští. Uchazeči si tento článek z obchodních podmínek vymažou.

DOTAZ 7

V čl. 6.4.1 Obchodních podmínek je uvedeno: „Objednatel je povinen uhradit fakturu Zhotovitele nejpozději do 30 dnů ode dne následujícího po dni doručení faktury.“ Necht' zadavatel vysvětlí rozpor tohoto ujednání s novelizovaným zněním obchodního zákoníku (ust. § 340 obch. zák.).

ODPOVĚĎ 7

Článek 6.4.1. Obchodních podmínek se nahrazuje tímto novým zněním: „6.4.1. Objednatel je povinen uhradit fakturu Zhotovitele nejpozději do 30 dnů ode dne následujícího po dni odeslání faktury.“. Uchazeči si v obchodních podmínkách provedou tuto změnu.

DOTAZ 8

V čl. 6.4.2. Obchodních podmínek je uvedeno: „Za doručení faktury se považuje den předání faktury do poštovní evidence Objednatele, v případě pochybností pak 3. Pracovní den po odeslání doporučené zásilky s fakturou na adresu Objednatele.“ Necht' zadavatel vysvětlí rozpor tohoto ujednání s poslední novelou obchodního zákoníku, která kogentním způsobem – tedy způsobem, od něhož se nelze odchýlit dohodou – stanovuje, že den doručení faktury nemůže být předmětem smluvního ujednání. Uchazeč má za to, že toto ujednání je absolutně neplatné pro rozpor se zákonem.

ODPOVĚĎ 8

Článek 6.4.2. Obchodních podmínek se vypouští. Uchazeči si tento článek z obchodních podmínek vymažou.

DOTAZ 9

V čl. 13.1.3. Obchodních podmínek je uvedeno: „Zhotovitel, jako odborně způsobilá osoba je povinen zkontrolovat technickou část předané dokumentace nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla a bez zbytečného odkladu upozornit Objednatele na případné zjištěné Vady a nedostatky a předat mu jejich Soupis včetně návrhu na jejich odstranění a včetně případných návrhů dopadů na lhůty a termíny či sjednanou cenu.“ Necht' zadavatel vysvětlí rozpor tohoto ujednání se ZVZ, dle kterého za správnost a úplnost ZD, tedy i technické části dokumentace, odpovídá zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže platně převést na zhotovitele.

ODPOVĚĎ 9

Článek 13.1.3. Obchodních podmínek se vypouští. Uchazeči si tento článek z obchodních podmínek vymažou.

DOTAZ 10

V čl. 23.4.1.6. Obchodních podmínek je uvedeno: „....a navíc jednorázovou smluvní pokutu ve výši 1% z uzavřené ceny díla.“ Takto sjednaná smluvní pokuta je dle judikatury neptaná. Žádáme o vypuštění této části poslední věty uvedeného článku.

ODPOVĚĎ 10

V čl. 23.4.1.6. Obchodních podmínek se vypouští text: „a navíc jednorázovou smluvní pokutu ve výši 1% z uzavřené ceny díla.“. Uchazeči si tento text z obchodních podmínek vymažou.

DOTAZ 11

Žádáme Vás o poskytnutí dodatečné informace k položce č. 267 výkazu výměr **5 - Objekt C - neuznatelné náklady**.

Jedná se o upřesnění prvku T/13 – rozsah, specifikace, popis, obrázek: **Obslužný bar: Horní deska sklo s výtvarným motivem (akad. mal. Petr. Zlámal).**

ODPOVĚĎ 11

V tabulce prvků PSV – truhlářské výrobky se v popisu prvku T/13 nahrazuje text: “Horní deska sklo s výtvarným motivem (akad. mal. Petr. Zlámal).“ tímto novým textem: „Horní deska – sklo.“.

DOTAZ 12

Jaká je požadovaná gramáž látky hlavní opony (harlekýn je stejný), šály (sufita, horizont, těžký řasený závěs? Gramáž má zásadní vliv na cenu těchto látek. Mají být některé z látek podšití? Schází specifikace řasení.

ODPOVĚĎ 12

hlavní opona a harlekýn - gramáž sametu	450g
šály	365g
bez podšití	
řasení hlavní opony	100%
ostatní řasení	50%

DOTAZ 13

Ve svazku 1 "Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky" je v odstavci 8.5.2 uvedeno, že výplně otvorů z PVC mají mít rám o hloubce min. 85 mm. V projektové dokumentaci tento požadavek uveden není. Chci vědět, zda plastové výplně otvorů mohou mít menší hloubku rámu při dodržení předepsaných tepelnětechnických vlastností oken, které jsou uvedeny v projektové dokumentaci

ODPOVĚĎ 13

Požadavek na stavební hloubku PVC výplní je uveden ve specifikaci plastových výplní vnějších otvorů v popise v tabulce prvku "PSV - plastové výrobky" na úvodní straně, tedy je součástí projektové dokumentace. Zadavatel a projektant trvají z technicko-estetických důvodů na dodržení projektové dokumentace a zadávacích podmínek dle bodu 8.5.2 Svazku 1.

Přílohy:

Dodatečné informace 4 příloha - Situace s vyznačením zařízení staveniště.pdf

Dodatečné informace 4 příloha - Spárování záložek s dílčími soupisy.doc