

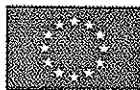
Písemná zpráva

"Růžďka - kanalizace a ČOV"

Tento projekt je spolufinancovaný ze zdrojů Evropské unie



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Identifikace zadavatele:

Název zadavatele: Obec Růžďka

Sídlo zadavatele: Růžďka 320, 756 25 Růžďka

Jednající osoba zadavatele: Ludmila Palátová – starostka

IČ zadavatele: 00304280

DIČ zadavatele: CZ00304280

Kontaktní osoba zadavatele: Ludmila Palátová – starostka

Telefon zadavatele: 571443008

E-mail zadavatele: obec@ruzdka.cz

Fax zadavatele: 571443008

Vymezení předmětu veřejné zakázky:

Název zakázky: Růžďka - kanalizace a ČOV

Popis předmětu veřejné zakázky: Předmětem veřejné zakázky je zhotovení stavby s názvem: "Růžďka - kanalizace a ČOV" včetně zpracování dokumentace skutečného provedení se zaměřením. Jedná se o stavbu splaškové kanalizace včetně ČOV v obci Růžďka. Bližší specifikace je uvedena v projektové dokumentaci, která tvoří součást zadávacích podmínek.

Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH: 73 152 309,00 Kč

Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Identifikace vybraného uchazeče:

Pořadové číslo nabídky: 7

Název uchazeče: Rovina a.s.

Adresa uchazeče: Kroměřížská 134, Hulín 768 24

IČ uchazeče: 645 08 510

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel vybral nabídku výše uvedeného uchazeče, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí hodnocena jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria - nejnižší nabídková cena. S doporučením hodnotící komise se zadavatel ztotožňuje.

Vymezení části zakázky, která bude plněna subdodavatelem:

není

Identifikace všech uchazečů s nabídkovou cenou:

Pořadové číslo nabídky:	1
Název uchazeče:	SWIETELSKY stavební s.r.o.
Adresa uchazeče:	Brněnská 42, 695 01 Hodonín
IČ uchazeče:	480 35 599
Kontaktní e-mail:	m.vymyslicky@swietelsky.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	88 401 733,00 Kč
Výsledné pořadí uchazeče:	4
Pořadové číslo nabídky:	2
Název uchazeče:	POHL cz, a.s.
Adresa uchazeče:	Holasická 1632/57A, 747 05 Opava
IČ uchazeče:	25606468
Kontaktní e-mail:	tomsik@pohl.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	83 863 863,00 Kč
Výsledné pořadí uchazeče:	3
Pořadové číslo nabídky:	3
Název uchazeče:	EUROVIA CS a.s.
Adresa uchazeče:	Louky 330, 763 02 Zlín
IČ uchazeče:	45274924
Kontaktní e-mail:	eurovia-zlin@eurovia.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	89 327 256,00 Kč

Výsledné pořadí uchazeče:	5
Pořadové číslo nabídky:	4
Název uchazeče:	SEWER s.r.o.
Adresa uchazeče:	Holvekova 36, 718 00 Ostrava - Kunčičky
IČ uchazeče:	25371240
Kontaktní e-mail:	k.svobodova@sewer.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	87 296 148,86 Kč
Výsledné pořadí uchazeče:	vyřazen
Pořadové číslo nabídky:	5
Název uchazeče:	COMMODUM, spol. s r.o.
Adresa uchazeče:	756 27 Valašská Bystřice 225
IČ uchazeče:	46577238
Kontaktní e-mail:	pavia.majerova@commodum.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	78 681 286,00 Kč
Výsledné pořadí uchazeče:	2
Pořadové číslo nabídky:	6
Název uchazeče:	MOBIKO plus a.s.
Adresa uchazeče:	Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí
IČ uchazeče:	26788675
Kontaktní e-mail:	I.zimova@mobikoplus.cz
Nabídková cena v Kč bez DPH:	77 554 250,00 Kč
Výsledné pořadí uchazeče:	vyřazen
Pořadové číslo nabídky:	7

Název uchazeče: Rovina a.s.
Adresa uchazeče: Hulín, Kroměřížská 134, PSČ 768 24
IČ uchazeče: 64508510
Kontaktní e-mail: vrabel@rovina.cz

Nabídková cena v Kč
bez DPH: 73 152 309,00 Kč

Výsledné pořadí
uchazeče: 1

Pořadové číslo
nabídky: 8

Název uchazeče: PRŮMSTAV a.s.
Adresa uchazeče: Pobřežní 667/78, Praha 8 186 00
IČ uchazeče: 25105825
Kontaktní e-mail: info@prumstav.cz

Nabídková cena v Kč
bez DPH: 71 274 338,37 Kč

Výsledné pořadí
uchazeče: vyřazen

Identifikace vyloučených uchazečů se zdůvodněním vyloučení:

Hodnotící komise vyřadila tyto nabídky:

Pořadové číslo
nabídky: 6

Název uchazeče: MOBIKO plus a.s.
Adresa uchazeče: Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí
IČ uchazeče: 26788675

Odůvodnění vyřazení
nabídky: Hodnotící komise si vyžádala od uchazeče vyjasnění a doplnění nabídky dle ustanovení § 59 odst.4) ZVZ. Uchazeč vyjasnění nabídky ve stanovené lhůtě nepředložil. Hodnotící komise nabídku vyřadila z důvodu nesplnění kvalifikace uchazeče.

Pořadové číslo
nabídky: 4

Název uchazeče: SEWER s.r.o.
Adresa uchazeče: Holvekova 36, 718 00 Ostrava - Kunčičky
IČ uchazeče: 25371240

**Odůvodnění vyřazení
nabídky:**

1. Zadavatel si v zadávacích podmínkách vyhradil požadavek, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ, že věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem.

Zadavatel věcně vymezil část předmětu plnění veřejné zakázky, která nesmí být plněna subdodavatelem takto:

Položka popis dle výkazu výměr

SO 01 01.0 Kanalizace

SO 03 03.1 Čerpací stanice na přítoku

03.2 Čistírna odpadních vod 650 EO

03.3 Objekt pro vysušování kalů

03.4 Propojovací potrubí

03.5 Příjezdná komunikace a zpevněné plochy

03.6 Vodovodní přípojka

SO 04 04.1 Čerpací stanice na přítoku

04.2 Čistírna odpadních vod 100 EO

04.3 Propojovací potrubí

04.4 Příjezdná komunikace a zpevněné plochy

04.5 Vodovodní přípojka

2. Zadavatel, v rámci stanovení požadavků na kvalifikaci dodavatele, vymezil v zadávacích podmínkách minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů takto:

Pro technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3), písm. a):

- alespoň 3 vodohospodářské stavby gravitační kanalizace a ČOV se stavebními náklady každé stavby alespoň v objemu 30,- mil. Kč bez DPH - stavby musí být dokončené a uvedené do provozu,

nebo alespoň 3 vodohospodářské stavby ČOV se stavebními náklady každé stavby

ve finančním objemu alespoň 9,- mil. Kč bez DPH a současně alespoň 3 stavby gravitační kanalizace se stavebními náklady každé stavby ve finančním objemu alespoň 21,- mil. Kč bez DPH - stavby musí být dokončené a uvedené do provozu

- alespoň 2 stavby se zakládáním pod hladinou spodní vody se zajištěním stavební jámy štětovými stěnami v minimální ploše 300 m² v každé stavbě

Pro technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst.3), písm. b):

- alespoň 1 osoba s VŠ vzděláním v oboru vodohospodářských staveb nebo stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství v rozsahu autorizace autorizovaného inženýra nebo autorizovaného technika se specializací pro stavby zdravotně technické dle zákona 360/1992 Sb. a praxí v oboru alespoň 5 let a zkušenostmi s výstavbou kanalizace a ČOV alespoň na 3 stavbách ve finančním objemu každé stavby 30,-mil. Kč bez DPH

- alespoň 1 osoba se SŠ vzděláním stavebního směru, praxí alespoň 5 let v oboru vodohospodářských staveb a zkušenostmi výstavbou kanalizace a ČOV alespoň na 3 stavbách ve finančním objemu každé stavby 20,-mil. Kč bez DPH

3. V rámci prokazování splnění kvalifikace prokázal dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 ZVZ, profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 ZVZ a splnění ekonomické a finanční způsobilosti dodavatele dle § 50 odst.1) písm. c). Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokázal dodavatel v celém rozsahu prostřednictvím subdodavatele VOKD,a.s., Nákladní 3179/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 476 75 853, (dále jen subdodavatel)

4. Ve vazbě na ustanovení § 51 odst. 4) písm. b), předložil dodavatel smlouvu o smlouvě budoucí uzavřenou s budoucím subdodavatelem, když rozsah budoucího poskytnutého plnění subdodavatelem v rámci plnění předmětu veřejné zakázky je definován takto:

Konkrétní specifikace budoucí smlouvy:

- postavení smluvních stran bude následující:

objednatel: SEWER s.r.o. (ať již sám, nebo společně s dalšími společníky, v případě, že nabídka v zadávacím řízení byla podána více dodavatelům společně)
zhotovitel: VOKD, a.s.

- předmětem budoucí smlouvy bude provedení díla spočívající v technické pomoci při

provádění veřejné zakázky; za účelem specifikace plnění se smluvní strany dohodly, že dodavatel se bude podílet zejména:

- na organizaci a řízení realizace zakázky v částech, ve kterých prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli odborné zázemí a zkušenosti svých pracovníků v částech zakázky, ve kterých prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli součinnost při kontrole jakosti plnění částí zakázky, na které prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli veškeré zdroje a kapacity, jimiž by objednatel sám nedisponoval.

5. S ohledem na skutečnost, že zadavatelem stanovené požadavky k prokázání technických kvalifikačních předpokladů se vztahují k částem veřejné zakázky definované stavebními objekty SO 0101.0 - Kanalizace, SO 0303.2 - Čistírna odpadních vod 650 EO a SO 0404.2 - Čistírna odpadních vod 100 EO, které současně tvoří věcně vymezenou část předmětu veřejné zakázky, kterou dle požadavku zadavatele nelze provádět subdodavately, vyžádala si hodnotící komise vyjasnění kvalifikace resp. nabídky při prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatele ve vazbě k předpokládanému rozsahu plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem.

Hodnotící komise spatřovala nejasnost nabídky/kvalifikace v rozsahu prokázané kvalifikace subdodavatelem a povinností subdodavatele k poskytnutí plnění dle ustanovení § 51 odst. 4) písm. b) ZVZ, ve vazbě na omezení plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem definované zadavatelem v zadávacích podmínkách dle ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ, a to vše s ohledem na obsah subdodavatelské smlouvy předložené dodavatelem v rámci nabídky.

6. Ve vysvětlení poskytnutém dodavatelem se tento odkázal na rozsudek NSS ze dne 30. září 2011, č.j. 5 Afs 78/2010-186, ve vazbě na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27.5.2010, č.j. 62 Ca 94/2008-130, kterým poukazuje na možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele s tím, že podmínky prokazování části kvalifikace (a sice splnění technických kvalifikačních předpokladů) subdodavately, obsažené v ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, nejsou vázány na míru, v níž se subdodavatel bude podílet na realizaci veřejné zakázky, popř. na vztah požadované kvalifikace k případnému dílčímu subdodavatelskému úkolu na straně dodavatele.

7. Podle názoru zadavatele nelze závěry odůvodnění jednotlivých rozsudků či rozhodnutí paušalizovat, ale je vždy třeba přihlídnout ke konkrétní situaci daného případu. Rozsudek č.j. 5 Afs 78/2010 řeší situaci, kdy zadavatel neomezil plnění předmětu veřejné zakázky pomocí subdodavatele ve smyslu ustanovení § 44 odst.6, což je podstatná změna v postavení zadavatele a dodavatele, resp. dodavatele a subdodavatele ve vazbě jak na prokazování kvalifikace tak ve vazbě na plnění předmětu veřejné zakázky. Z odůvodnění výše uvedeného rozsudku dodavatel vyvozuje, že lze prokazovat kvalifikaci pomocí subdodavatele bez ohledu na rozsah subdodavatelem prováděných prací na zakázce. S odkazem na jiná rozhodnutí ÚOHS lze však dojít k opačnému závěru, když úřad se vazbou kvalifikace a obsahem smlouvy mezi dodavatelem a subdodavatelem zabývá, právě s ohledem na ustanovení § 51 odst.4) písm. b), kdy ze subdodavatelské smlouvy musí vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Viz např. Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-R54/2013/VZ-8821/2013/310/PMo/IPs, S008/2009/VZ-2486/2009/520/JHI, Č. j.: ÚOHS-R103,104/2010/VZ-17013/2010/310/JSla další.

8. Vazba rozsahu poskytnuté kvalifikace subdodavatelem a rozsahu závazku k poskytnutí plnění tímto subdodavatelem, ve vztahu k omezení subdodávek je v tomto případě zásadní, neboť vycházíme-li z podmínek dané veřejné zakázky má dodavatel povinnost věcně vymezenou část plnění provést osobně, tedy ne prostřednictvím subdodavatele. Pokud bychom přistoupili k názoru dodavatele, že lze prokázat kvalifikaci pomocí subdodavatele bez závazku k odpovídajícímu plnění, pak by se prokazování chybějící části kvalifikace stalo pouhou formalitou, neboť zakázku by mohl plnit i nekvalifikovaný dodavatel. Rozsah závazku subdodavatele k plnění předmětu veřejné zakázky musí odpovídat alespoň rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Z toho je opět zřejmé, že závazek subdodavatele reflektovaný ve smlouvě dle § 51 odst. 4 nemůže mít pouze formální povahu, ale že musí být využitelný při vlastní realizaci zakázky, a to v rozsahu, v jakém byla chybějící část kvalifikace dodavatele subdodavatelem nahrazena.

9. a kvalifikaci je třeba považovat způsobilost (schopnost) dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Skutečnost, že dodavatel prokáže splnění požadované kvalifikace, poskytuje zadavateli určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit a neexistují okolnosti, které by jeho účast na plnění veřejné zakázky zpochybňovaly. Technickou kvalifikací potom dodavatel prokazuje, že má pro splnění veřejné zakázky potřebnou technickou kapacitu, tj. že disponuje potřebnými zkušenostmi, dostatečným technickým vybavením, materiálním a personálním zázemím, čímž je schopen zaručit určitou úroveň plnění. Subdodavatel však není účastníkem smlouvy mezi zadavatelem a vítězným uchazečem a na jeho působení na provedení veřejné zakázky nemá zadavatel prakticky žádný vliv. Do obchodního vztahu mezi dodavatelem a subdodavatelem nemůže zadavatel nijak vstupovat, a pokud se obě strany v průběhu provádění veřejné zakázky dohodnou na ukončení subdodavatelské smlouvy, nemá zadavatel na tuto dohodu žádný vliv. Z tohoto pohledu je nezbytné při posuzování kvalifikace, která je prokazována pomocí subdodavatele, zkoumat a posuzovat zejména smysl kvalifikace a jeho naplnění. V zájmu zabezpečení co nejkvalitnějšího plnění předmětu veřejné zakázky požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách, aby věcně vymezené stavební objekty, které zadavatel v rámci rozsahu veřejné zakázky považuje za podstatné, byly prováděny přímo dodavatelem, na kterého se přímo váží smluvní podmínky, podle kterých bude zakázka realizována. Je-li smyslem kvalifikace, aby zadavatel získal jistotu o způsobilosti svého potenciálního obchodního partnera (dodavatele) pro plnění předmětu veřejné zakázky, nepostačuje, aby dodavatel odkazoval na vlastní výlučnou odpovědnost za poskytování řádného plnění vůči zadavateli, neboť odpovědnost je zvláštní formou právního vztahu, ve kterém dochází při porušení primární právní povinnosti ke vzniku nové právní povinnosti sankční povahy. Je tedy zřejmé, že odpovědnost za poskytování řádného plnění v žádném případě nenaplnuje zadavatele jistotou o způsobilosti dodavatele pro plnění předmětu veřejné zakázky. Pokud by tomu tak bylo, postrádalo by jakékoliv prokazování kvalifikace smysl, neboť velice zjednodušeně řečeno, odpovědnost dodavatele za poskytování řádného plnění vyplývá přímo z právních předpisů upravujících závazkové vztahy.

10. Z nabídky dodavatele předložené v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky však není zřejmé, že by měl dodavatel k dispozici vůbec nějaké materiální či technické kapacity k vlastnímu provedení plnění předmětu veřejné zakázky, neboť veškeré činnosti související s plněním veřejné zakázky převádí subdodavatelskou smlouvou na subdodavatele, čemuž odpovídá i rozsah prokázaných technických kvalifikačních předpokladů, když dodavatel sám nedisponuje žádným technickým kvalifikačním předpokladem, kterým by prokázal svoji schopnost řádně splnit předmět veřejné zakázky. Dodavatel přenechává subdodavatelskou smlouvou plnění předmětu veřejné zakázky na včetně vedení stavby a kontroly jakosti subdodavateli, byť ve smluvním vymezení předmětu smlouvy formou poněkud vágní. Subdodavatel se smluvně zavazuje, že poskytne dodavateli plnění v rozsahu provedení objektů, které nespádají do věcně vymezené části zakázky, která nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele a pro ostatní části zakázky se bude podílet na organizaci a řízení realizace zakázky v částech, ve kterých prokázal kvalifikaci, poskytne objednateli odborné zázemí a zkušenosti svých pracovníků v částech zakázky, na které prokázal kvalifikaci, poskytne objednateli veškeré zdroje a kapacity, jimiž by objednatel sám nedisponoval. Protože dodavatel v předložené nabídce neprokázal žádné technické kvalifikační předpoklady, lze dovodit z výše uvedené citace závazků subdodavatele ze subdodavatelské smlouvy, že úmyslem dodavatele je přenechat plnění předmětu veřejné zakázky v celém rozsahu subdodavateli, neboť dodavatel není pro vyhrazenou zakázku kvalifikován.

11. Z předložené nabídky dodavatele není možné dovodit, že by dodavatel měl v úmyslu provádět jakoukoliv část plnění předmětu veřejné zakázky samostatně, naopak vyplývá z ní, a to posouzením rozsahu prokázané kvalifikace a subdodavatelské smlouvy, že plnění předmětu veřejné zakázky má být přeneseno na subdodavatele. Je tedy nade vše pochybnost jasně, že plnění, které má podle zadávacích podmínek plnit sám dodavatel, bude plnit subdodavatel.

Pokud by dodavatel tvrdil, že vyhrazenou část plnění bude plnit sám, ale současně předložil nabídku, kde veškeré technické kvalifikační předpoklady prokazuje pomocí subdodavatele a současně předkládá subdodavatelskou smlouvu obsahující závazek subdodavatele k plnění v rozsahu, ve kterém subdodavatel prokázal kvalifikaci, nebyla by kvalifikace dodavatele k plnění předmětu veřejné smlouvy prokázána, neboť by dodavatel sám kvalifikovaný nebyl a kvalifikovaný subdodavatel by plnění dle zadávacích podmínek poskytnout nemohl, a to právě s ohledem na omezení subdodavatelského plnění dle § 44 odst. 6.

Pokud by dodavatel tvrdil, že subdodavatel bude realizovat pouze činnosti organizačně technické povahy, které nenaplňují podstatu provádění vyhrazené části plnění, tak není možné takový argument přijmout, neboť součástí každého stavebního objektu je odborné vedení a kontrola jakosti prováděných prací, kterou nelze od samotného provádění oddělit a zadavatel omezením subdodávek chtěl, aby dodavatel byl schopen tyto činnosti provádět samostatně. Pokud by zadavatel připustil argumentaci dodavatele presentovanou prostřednictvím rozsudku

č.j. 5 Afs 78/2010-186, ve vazbě na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27.5.2010, č.j. 62 Ca 94/2008-130, kterým dodavatel poukazuje na možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele s tím, že podmínky prokazování části kvalifikace (a sice splnění technických kvalifikačních předpokladů) subdodavatelsky, obsažené v ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, nejsou vázány na míru, v níž se subdodavatel bude podílet na realizaci veřejné zakázky, popř. na vztah požadované kvalifikace k případnému dílčímu subdodavatelskému úkolu na straně dodavatele, pak dodavatel podal nabídku nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, neboť subdodavatelskou smlouvou přenechává subdodavateli k plnění tu věcně vymezenou část plnění předmětu veřejné zakázky, kterou prostřednictvím subdodavatele plnit nelze. Dodavatel tak nesplnil zadávací podmínky dle ustanovení § 22 odst. písm. b) ZVZ.

12. Nabídku, která by v sobě promítala obsahový požadavek zadavatele, ale současně v jiné své části tento požadavek nerespektuje, popř. mu zcela odporuje, nelze považovat za nabídku vypracovanou v souladu se zadávací dokumentací.

Na základě posouzení nabídky jak po stránce kvalifikace, tak ve vazbě na obsah nabídky zadavatel konstatuje, že dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Z předložené nabídky vyplývá, že část plnění, které bylo věcně vymezeno k plnění výhradně dodavatelem, bude plněno subdodavatelem, resp. z nabídky nevyplývá, že by tuto vyhrazenou část plnění nemohl subdodavatel plnit, a že ji bude plnit výhradně dodavatel. Ve vazbě na prokázanou kvalifikaci subdodavatelem považuje zadavatel předloženou nabídku za nesplňující podmínky kvalifikace, když pro část plnění předmětu veřejné zakázky, které má plnit přímo dodavatel nemá tento odpovídající kvalifikaci. Zároveň z nabídky vyplývá, zvláště ve vazbě požadavků zadavatele dle ustanovení § 44 odst. 6 a ustanovení § 51 odst. 4, že dodavatel předložil nabídku nepřijatelnou, když nerespektoval zadávací podmínky a subdodavatelskou smlouvou převádí na subdodavatele plnění část veřejné zakázky vyhrazenou k plnění pouze dodavateli.

Ať již bude posouzení nabídky provedeno z hlediska splnění kvalifikace nebo z hlediska nepřijatelnosti nabídky je nutno konstatovat, že předloženou nabídkou nejsou splněny zadávací podmínky a zadavatel musí uchazeče, který takovou nabídku předložil vyloučit, a to buď dle ustanovení § 60 odst. 1) ZVZ, nebo podle § 76 odst. 6) ZVZ.

Název uchazeče: PRŮMSTAV a.s.
Adresa uchazeče: Pobřežní 667/78, Praha 8 186 00
IČ uchazeče: 25105825

**Odůvodnění vyřazení
nabídky:**

1. Zadavatel si v zadávacích podmínkách vyhradil požadavek, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ, že věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem.

Zadavatel věcně vymezil část předmětu plnění veřejné zakázky, která nesmí být plněna subdodavatelem takto:

Položka popis dle výkazu výměr

SO 01 01.0 Kanalizace

SO 03 03.1 Čerpací stanice na přítoku

03.2 Čistírna odpadních vod 650 EO

03.3 Objekt pro vysušování kalů

03.4 Propojovací potrubí

03.5 Příjezdná komunikace a zpevněné plochy

03.6 Vodovodní přípojka

SO 04 04.1 Čerpací stanice na přítoku

04.2 Čistírna odpadních vod 100 EO

04.3 Propojovací potrubí

04.4 Příjezdná komunikace a zpevněné plochy

04.5 Vodovodní přípojka

2. Zadavatel, v rámci stanovení požadavků na kvalifikaci dodavatele, vymezil v zadávacích podmínkách minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů takto:

Pro technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3), písm. a):

- alespoň 3 vodohospodářské stavby gravitační kanalizace a ČOV se stavebními náklady každé stavby alespoň v objemu 30,- mil. Kč bez DPH - stavby musí být dokončené a uvedené do provozu,

nebo alespoň 3 vodohospodářské stavby ČOV se stavebními náklady každé stavby ve finančním objemu alespoň 9,- mil. Kč bez DPH a současně alespoň 3 stavby gravitační kanalizace se stavebními náklady každé stavby ve finančním objemu alespoň 21,- mil. Kč bez DPH - stavby musí být dokončené a uvedené do provozu

- alespoň 2 stavby se zakládáním pod hladinou spodní vody se zajištěním stavební jámy štětovými stěnami v minimální ploše 300 m² v každé stavbě

Pro technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst.3), písm. b):

- alespoň 1 osoba s VŠ vzděláním v oboru vodohospodářských staveb nebo stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství v rozsahu autorizace autorizovaného inženýra nebo autorizovaného technika se specializací pro stavby zdravotně technické dle zákona 360/1992 Sb. a praxí v oboru alespoň 5 let a zkušenostmi s výstavbou kanalizace a ČOV alespoň na 3 stavbách ve finančním objemu každé stavby 30,-mil. Kč bez DPH

- alespoň 1 osoba se SŠ vzděláním stavebního směru, praxí alespoň 5 let v oboru vodohospodářských staveb a zkušenostmi výstavbou kanalizace a ČOV alespoň na 3 stavbách ve finančním objemu každé stavby 20,-mil. Kč bez DPH

3. V rámci prokazování splnění kvalifikace prokázal dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 ZVZ, profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 ZVZ a splnění ekonomické a finanční způsobilosti dodavatele dle § 50 odst.1) písm. c). Splnění technických kvalifikačních předpokladů prokázal dodavatel v celém rozsahu prostřednictvím subdodavatele SMP CZ, a.s., sídlem na adrese: Praha 8, Pobřežní 667/78, PSČ 186 00, IČ: 271 95 147 (dále jen subdodavatel)

4. Ve vazbě na ustanovení § 51 odst. 4) písm. b), předložil dodavatel smlouvu o smlouvě budoucí uzavřenou s budoucím subdodavatelem, když rozsah budoucího poskytnutého plnění subdodavatelem v rámci plnění předmětu veřejné zakázky je definován takto:

Konkrétní specifikace budoucí smlouvy:

- postavení smluvních stran bude následující:

objednatel: P r ů m s t a v , a. s. (ať již sám, nebo společně s dalšími společníky, v případě, že nabídka v zadávacím řízení byla podána více dodavateli společně)
zhotovitel: SMP CZ, a.s.

- předmětem budoucí smlouvy bude provedení díla spočívající v technické pomoci při

provádění veřejné zakázky; za účelem specifikace plnění se smluvní strany dohodly, že dodavatel se bude podílet zejména:

- na provádění těchto stavebních objektů: SO 01.1 Přípojka NN k čerpací stanici DI, SO

0L2 Přípojka NN k čerpací stanici DII, SO 01.3 Domovní kanalizační přípojky (veřejná

část přípoje, SO 03.7 Přípojka NN, SO 04.7 Přípojka NN

- na organizaci a řízení realizace zakázky v částech, ve kterých prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli odborné zázemí a zkušenosti svých pracovníků v částech zakázky, ve kterých prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli součinnost při kontrole jakosti plnění částí zakázky, na které prokázal kvalifikaci,

- poskytne objednateli veškeré zdroje a kapacity, jimiž by objednatel sám nedisponoval.

5. S ohledem na skutečnost, že zadavatelem stanovené požadavky k prokázání technických kvalifikačních předpokladů se vztahují k částem veřejné zakázky definované stavebními objekty SO 0101.0 - Kanalizace, SO 0303.2 - Čistírna odpadních vod 650 EO a SO 0404.2 - Čistírna odpadních vod 100 EO, které současně tvoří věcně vymezenou část předmětu veřejné zakázky, kterou dle požadavku zadavatele nelze provádět subdodavately, vyžádala si hodnotící komise vyjasnění kvalifikace resp. nabídky při prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatele ve vazbě k předpokládanému rozsahu plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem.

Hodnotící komise spatřovala nejasnost nabídky/kvalifikace v rozsahu prokázané kvalifikace subdodavatelem a povinností subdodavatele k poskytnutí plnění dle ustanovení § 51 odst. 4) písm. b) ZVZ, ve vazbě na omezení plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem definované zadavatelem v zadávacích podmínkách dle ustanovení § 44 odst.6 ZVZ, a to vše s ohledem na obsah subdodavatelské smlouvy předložené dodavatelem v rámci nabídky.

6. Ve vysvětlení poskytnutém dodavatelem se tento odkázal na rozsudek NSS ze dne 30. září 2011, č.j. 5 Afs 78/2010-186, ve vazbě na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27.5.2010, č.j. 62 Ca 94/2008-130, kterým poukazuje na možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele s tím, že podmínky prokazování části kvalifikace (a sice splnění technických kvalifikačních předpokladů) subdodavately, obsažené v ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, nejsou vázány na míru, v níž se subdodavatel bude podílet na realizaci veřejné zakázky, popř. na vztah požadované kvalifikace k případnému dílčímu subdodavatelskému úkolu na straně dodavatele.

7. Podle názoru zadavatele nelze závěry odůvodnění jednotlivých rozsudků či rozhodnutí paušalizovat, ale je vždy třeba přihlídnout ke konkrétní situaci daného případu. Rozsudek č.j. 5 Afs 78/2010 řeší situaci, kdy zadavatel neomezil plnění předmětu veřejné zakázky pomocí subdodavatele ve smyslu ustanovení § 44 odst.6, což je podstatná změna v postavení zadavatele a dodavatele, resp. dodavatele a subdodavatele ve vazbě jak na prokazování kvalifikace tak ve vazbě na plnění předmětu veřejné zakázky. Z odůvodnění výše uvedeného rozsudku dodavatel vyvozuje, že lze prokazovat kvalifikaci pomocí subdodavatele bez ohledu na rozsah subdodavatelem prováděných prací na zakázce. S odkazem na jiná rozhodnutí ÚOHS lze však dojít k opačnému závěru, když úřad se vazbou kvalifikace a obsahem smlouvy mezi dodavatelem a subdodavatelem zabývá, právě s ohledem na ustanovení § 51 odst.4) písm. b), kdy ze subdodavatelské smlouvy musí vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Viz např. Rozhodnutí ÚOHSč.j.: ÚOHS-R54/2013/VZ-8821/2013/310/PMo/IPs,S008/2009/VZ-2486/2009/520/JHI, Č. j.: ÚOHS-R103,104/2010/VZ-17013/2010/310/JSIa další.

8. Vazba rozsahu poskytnuté kvalifikace subdodavatelem a rozsahu závazku k poskytnutí plnění tímto subdodavatelem, ve vztahu k omezení subdodávek je v tomto případě zásadní, neboť vycházíme-li z podmínek dané veřejné zakázky má dodavatel povinnost věcně vymezenou část plnění provést osobně, tedy ne prostřednictvím subdodavatele. Pokud bychom přistoupili k názoru dodavatele, že lze prokázat kvalifikaci pomocí subdodavatele bez závazku k odpovídajícímu plnění, pak by se prokazování chybějící části kvalifikace stalo pouhou formalitou, neboť zakázku by mohl plnit i nekvalifikovaný dodavatel. Rozsah závazku subdodavatele k plnění předmětu veřejné zakázky musí odpovídat alespoň rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Z toho je opět zřejmé, že závazek subdodavatele reflektovaný ve smlouvě dle § 51 odst. 4 nemůže mít pouze formální povahu, ale že musí být využitelný při vlastní realizaci zakázky, a to v rozsahu, v jakém byla chybějící část kvalifikace dodavatele subdodavatelem nahrazena.

9. Za kvalifikaci je třeba považovat způsobilost (schopnost) dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Skutečnost, že dodavatel prokáže splnění požadované kvalifikace, poskytuje zadavateli určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit a neexistují okolnosti, které by jeho účast na plnění veřejné zakázky zpochybňovaly. Technickou kvalifikací potom dodavatel prokazuje, že má pro splnění veřejné zakázky potřebnou technickou kapacitu, tj. že disponuje potřebnými zkušenostmi, dostatečným technickým vybavením, materiálním a personálním zázemím, čímž je schopen zaručit určitou úroveň plnění. Subdodavatel však není účastníkem smlouvy mezi zadavatelem a vítězným uchazečem a na jeho působení na provedení veřejné zakázky nemá zadavatel prakticky žádný vliv. Do obchodního vztahu mezi dodavatelem a subdodavatelem nemůže zadavatel nijak vstupovat, a pokud se obě strany v průběhu provádění veřejné zakázky dohodnou na ukončení subdodavatelské smlouvy, nemá zadavatel na tuto dohodu žádný vliv. Z tohoto pohledu je nezbytné při posuzování kvalifikace, která je prokazována pomocí subdodavatele, zkoumat a posuzovat zejména smysl kvalifikace a jeho naplnění. V zájmu zabezpečení co nejvyššího plnění předmětu veřejné zakázky požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách, aby věcně vymezené stavební objekty, které zadavatel v rámci rozsahu veřejné zakázky považuje za podstatné, byly prováděny přímo dodavatelem, na kterého se přímo váží smluvní podmínky, podle kterých bude zakázka realizována. Je-li smyslem kvalifikace, aby zadavatel získal jistotu o způsobilosti svého potenciálního obchodního partnera (dodavatele) pro plnění předmětu veřejné zakázky, nepostačuje, aby dodavatel odkazoval na vlastní výlučnou odpovědnost za poskytování řádného plnění vůči zadavateli, neboť odpovědnost je zvláštní formou právního vztahu, ve kterém dochází při porušení primární právní povinnosti ke vzniku nové právní povinnosti sankční povahy. Je tedy zřejmé, že odpovědnost za poskytování řádného plnění v žádném případě nenaplňuje zadavatele jistotou o způsobilosti dodavatele pro plnění předmětu veřejné zakázky. Pokud by tomu tak bylo, postrádalo by jakékoliv prokazování kvalifikace smysl, neboť velice zjednodušeně řečeno, odpovědnost dodavatele za poskytování řádného plnění vyplývá přímo z právních předpisů upravujících závazkové vztahy.

10. Z nabídky dodavatele předložené v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky však není zřejmé, že by měl dodavatel k dispozici vůbec nějaké materiální či technické kapacity k vlastnímu provedení plnění předmětu veřejné zakázky, neboť veškeré činnosti související s plněním veřejné zakázky převádí subdodavatelskou smlouvou na subdodavatele, čemuž odpovídá i rozsah prokázaných technických kvalifikačních předpokladů, když dodavatel sám nedisponuje žádným technickým kvalifikačním předpokladem, kterým by prokázal svoji schopnost řádně splnit předmět veřejné zakázky. Dodavatel přenechává subdodavatelskou smlouvou plnění předmětu veřejné zakázky na včetně vedení stavby a kontroly jakosti subdodavateli, byť ve smluvním vymezení předmětu smlouvy formou poněkud vágní. Subdodavatel se smluvně zavazuje, že poskytne dodavateli plnění v rozsahu provedení objektů, které nespádají do věcně vymezené části zakázky, která nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele a pro ostatní části zakázky se bude podílet na organizaci a řízení realizace zakázky v částech, ve kterých prokázal kvalifikaci, poskytne objednateli odborné zázemí a zkušenosti svých pracovníků v částech zakázky, na které prokázal kvalifikaci, poskytne objednateli veškeré zdroje a kapacity, jimiž by objednatel sám nedisponoval. Protože dodavatel v předložené nabídce neprokázal žádné technické kvalifikační předpoklady, lze dovodit z výše uvedených citací závazků subdodavatele ze subdodavatelské smlouvy, že úmyslem dodavatele je přenechat plnění předmětu veřejné zakázky v celém rozsahu subdodavateli, neboť dodavatel není pro vyhrazenou zakázku kvalifikován.

11. Z předložené nabídky dodavatele není možné dovodit, že by dodavatel měl v úmyslu provádět jakoukoliv část plnění předmětu veřejné zakázky samostatně, naopak vyplývá z ní, a to posouzením rozsahu prokázané kvalifikace a subdodavatelské smlouvy, že plnění předmětu veřejné zakázky má být přeneseno na subdodavatele. Je tedy nade vší pochybnost jasné, že plnění, které má podle zadávacích podmínek plnit sám dodavatel, bude plnit subdodavatel.

Pokud by dodavatel tvrdil, že vyhrazenou část plnění bude plnit sám, ale současně předložil nabídku, kde veškeré technické kvalifikační předpoklady prokazuje pomocí subdodavatele a současně předkládá subdodavatelskou smlouvu obsahující závazek subdodavatele k plnění v rozsahu, ve kterém subdodavatel prokázal kvalifikaci, nebyla by kvalifikace dodavatele k plnění předmětu veřejné smlouvy prokázána, neboť by dodavatel sám kvalifikovaný nebyl a kvalifikovaný subdodavatel by plnění dle zadávacích podmínek poskytnout nemohl, a to právě s ohledem na omezení subdodavatelského plnění dle § 44 odst. 6. Pokud by dodavatel tvrdil, že subdodavatel bude realizovat pouze činnosti organizačně technické povahy, které nenaplníují podstatu provádění vyhrazené části plnění, tak není možné takový argument přijmout, neboť součástí každého stavebního objektu je odborné vedení a kontrola jakosti prováděných prací, kterou nelze od samotného provádění oddělit a zadavatel omezením subdodávek chtěl, aby dodavatel byl schopen tyto činnosti provádět samostatně. Pokud by zadavatel připustil argumentaci dodavatele presentovanou prostřednictvím rozsudku č.j. 5 Afs 78/2010-186, ve vazbě na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27.5.2010, č.j. 62 Ca 94/2008-130, kterým dodavatel poukazuje na možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele s tím, že podmínky prokazování části kvalifikace (a sice splnění technických kvalifikačních předpokladů) subdodavatelsky, obsažené v ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, nejsou vázány na míru, v níž se subdodavatel bude podílet na realizaci veřejné zakázky, popř. na vztah požadované kvalifikace k případnému dílčímu subdodavatelskému úkolu na straně dodavatele, pak dodavatel podal nabídku nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, neboť subdodavatelskou smlouvou přenechává subdodavateli k plnění tu věcně vymezenou část plnění předmětu veřejné zakázky, kterou prostřednictvím subdodavatele plnit nelze. Dodavatel tak nesplnil zadávací podmínky dle ustanovení § 22 odst. písm. b) ZVZ.

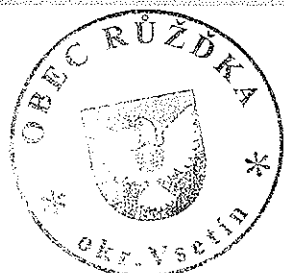
12. Nabídku, která by v sobě promítala obsahový požadavek zadavatele, ale současně v jiné své části tento požadavek nerespektuje, popř. mu zcela odporuje, nelze považovat za nabídku vypracovanou v souladu se zadávací dokumentací.

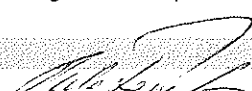
Na základě posouzení nabídky jak po stránce kvalifikace, tak ve vazbě na obsah nabídky zadavatel konstatuje, že dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Z předložené nabídky vyplývá, že část plnění, které bylo věcně vymezeno k plnění výhradně dodavatelem, bude plněno subdodavatelem, resp. z nabídky nevyplyvá, že by tuto vyhrazenou část plnění nemohl subdodavatel plnit, a že ji bude plnit výhradně dodavatel. Ve vazbě na prokázanou kvalifikaci subdodavatelem považuje zadavatel předloženou nabídku za nesplňující podmínky kvalifikace, když pro část plnění předmětu veřejné zakázky, které má plnit přímo dodavatel nemá tento odpovídající kvalifikaci. Zároveň z nabídky vyplývá, zvláště ve vazbě požadavků zadavatele dle ustanovení § 44 odst. 6 a ustanovení § 51 odst. 4, že dodavatel předložil nabídku nepřijatelnou, když nerespektoval zadávací podmínky a subdodavatelskou smlouvou převádí na subdodavatele plnění část veřejné zakázky vyhrazenou k plnění pouze dodavateli.

Ať již bude posouzení nabídky provedeno z hlediska splnění kvalifikace nebo z hlediska nepřijatelnosti nabídky je nutno konstatovat, že předloženou nabídkou nejsou splněny zadávací podmínky a zadavatel musí uchazeče, který takovou nabídku předložil vyloučit, a to buď dle ustanovení § 60 odst. 1) ZVZ, nebo podle § 76 odst. 6) ZVZ.

Důvod ke zrušení zadávacího řízení:

V Růžďce
Dne 28.8.2014




Ludmila Palátová, starostka
zadavatel