

Zadavatel:
Obec Vendolí
Vendolí 103
PSČ 569 14, Svitavy
IČ: 00277541

Organizátor veřejné zakázky:
Allo Tender s.r.o.
Radlická 2000/3
150 00 Praha 5 - Smíchov
IČ: 24658031

**ODPOVĚĎ ZADAVATELE NA ŽÁDOST UCHAZEČE O DODATEČNÉ INFORMACE
K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM DLE UST. § 49 ZÁKONA Č. 137/2006 SB., O VEŘEJNÝCH
ZAKÁZKÁCH**

Veřejná zakázka
„Výstavba kanalizace v obci Vendolí“
vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek

V Praze dne 12.8.2014

V průběhu lhůty pro podání nabídek podali někteří z dodavatelů žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Tyto informace doručujeme všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Dotaz č. 1
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 1:</u> V bodě čl. III. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny v bodech 3.1.-3.4. tyto základní požadavky zadavatele ohledně termínu realizace: 3.1. Zhotovitel se zavazuje celé dílo provést t.j. řádně dokončit a předat objednateli ve lhůtě do 400 kalendářních dní ode dne protokolárního předání a převzetí staveniště, a to na základě písemné výzvy objednatele k převzetí staveniště a k zahájení stavebních prací. 3.2. Objednatel si vyhrazuje právo stanovit zhotoviteli maximální dobu plnění nejpozději do 30. 9. 2015, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. 3.3. Zhotovitel bere na vědomí, že výzva k převzetí staveniště a zahájení prací může být podmíněna vydáním „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ a uzavřením „Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí“ mezi objednatelem a Státním fondem životního prostředí ČR nebo získáním vlastních zdrojů nahrazujících prostředky dotace a podpory, pokud dotace a podpora z Fondu nebude poskytnuta. Objednatel je oprávněn za dále sjednaných podmínek vypovědět smlouvu, pokud nezíská dotaci (podporu) či vlastní zdroje tyto prostředky nahrazující. 3.4. Jestliže nebude zhotovitel vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy nejpozději ve lhůtě do 6 měsíců ode dne uzavření smlouvy o dílo, je kterákoliv ze smluvních stran oprávněna tuto smlouvu vypovědět, a to bez jakýchkoliv nároků na úhradu ušlého zisku či jakýchkoliv nákladů. Bod 3.1. pak identicky doplňuje i poslední věta bodu 19.1. - Stavební práce budou zahájeny až na písemný pokyn objednatele k předání staveniště. V bodě 8.1. Zadávací dokumentace je dále uvedeno, že dílo kromě vlastních zdrojů zadavatele bude financováno z dotačního programu – OPŽP. Zadavatel dále uvádí, že předpokládaným datem, s nímž mají uchazeči počítat v rámci zpracování svých HMG, je 1.10.2014 a v rámci dodatečných informací ze dne 31.7.2014 sdělil,

že uchazeči mají počítat s lhůtou realizace 400 kal. dnů od předání staveniště.

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným uchazečem cca 09-11/2014 může objednatel udělit písemný pokyn k převzetí staveniště kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Z uvedených bodů by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ a uzavřením „Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí“ mezi objednatelem a Státním fondem životního prostředí ČR nebo získáním vlastních zdrojů nahrazujících prostředky dotace a podpory, pokud dotace a podpora z Fondu nebude poskytnuta → Písemný pokyn objednatele k předání staveniště → Zahájení prací s tím, že „Jestliže nebude zhotovitel vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy nejpozději ve lhůtě do 6 měsíců ode dne uzavření smlouvy o dílo, je kterákoliv ze smluvních stran oprávněna tuto smlouvu vypovědět.“.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, zda ihned po ukončení zadávacího řízení nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí s financujícím orgánem.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán pouze 90 dnů.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

V neposlední řadě je třeba dále rovněž zdůraznit, že současné znění bodů 3.1.

Zhotovitel se zavazuje celé dílo provést t.j. řádně dokončit a předat objednateli ve lhůtě do 400 kalendářních dní ode dne protokolárního předání a převzetí staveniště, a to na základě písemné výzvy objednatele k převzetí staveniště a k zahájení stavebních prací

a 3.2. (současně rovněž bod 6.3. ZD)

Objednatel si vyhrazuje právo stanovit zhotoviteli maximální dobu plnění nejpozději do 30. 9. 2015, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

vedle sebe nemůže obstát a jsou tak ve vzájemném rozporu, neboť aby současně platilo, že doba realizace bude 400 kal. dnů a dílo bylo dokončeno do 30.9.2015, pak by pokyn dle poslední věty bodu 19.1. musel být vydán objednatelem nejpozději dne 26.8.2014, což (jak jistě sám zadavatel uznává) již nelze stihnout (odevzdání nabídek dne 19.8.2014, následná el.

aukce, lhůta pro námitky a pro součinnost).

Proto uchazeč navrhuje, aby zadavatel vypustil současné znění bodu 3.2. návrhu smlouvy o dílo a to bez náhrady.

DOTAZ:

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele nebude staveniště předáno ihned po ukončení zadávacího řízení, tedy bude předáno v pozdějším časovém období?

Mohl by zadavatel laskavě doplnit do čl. III. Návrhu smlouvy o dílo následující údaje: předpokládané zahájení prací – převzetí staveniště (1.10.2014?)

a

současně vypustit znění bodu 3.2. návrhu smlouvy o dílo a 6.3. ZD?

Jak bude řešena situace, kdy zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy nejpozději ve lhůtě např. 4 měsíců ode dne uzavření smlouvy o dílo, tedy v době, kdy již nebude svou nabídkou vázán?

Odpověď:

DOTAZ:

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele nebude staveniště předáno ihned po ukončení zadávacího řízení, tedy bude předáno v pozdějším časovém období?

Zadavatel bude postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou, vyzve zhotovitele k předání a převzetí staveniště.

Mohl by zadavatel laskavě doplnit do čl. III. Návrhu smlouvy o dílo následující údaje: předpokládané zahájení prací – převzetí staveniště (1.10.2014?)

a

současně vypustit znění bodu 3.2. návrhu smlouvy o dílo a 6.3. ZD?

Zadavatel nebude doplňovat č. III ani nevypustí znění bodu 3.2

Jak bude řešena situace, kdy zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště a zahájení prací dle smlouvy nejpozději ve lhůtě např. 4 měsíců ode dne uzavření smlouvy o dílo, tedy v době, kdy již nebude svou nabídkou vázán?

Zhotovitel sice již nebude vázán svou nabídkou, je však vázán platnou a účinnou smlouvou o dílo.

Dotaz č. 2

Znění dotazu

DOTAZ č. 2:

Již ve svém předchozím dotaze č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a následném podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od SFŽP z programu OPŽP.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupuje i další okolnost a to ta, že v čl. III. Doba Plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu – 100 %

s následnou elektronickou aukcí dle § 96 ZVZ.

Současně také stanovil v bodě 6.2. Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili Harmonogram realizace stavebních prací, a uvedl předpokládaný termín zahájení prací 1.10.2014.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od SFŽP, následně podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit ihned po ukončení zadávacího řízení, pak min. ti uchazeči, kteří by navrhli dobu realizace v max. přípustné době 400 kal. dnů, by byli schopni dílo dokončit tak, že by jejich práce spadaly do zimního období přelomu roku 2014/2015 a rovněž velmi pravděpodobně i do části zimního období roku 2015/2016.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 12/2014 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Zájemci jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští.

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 12/2014 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2014/2015, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných harmonogramech, tedy zda ve svých harmonogramech mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu – ihned po ukončení zadávacího řízení?

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. III Doba Plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných harmonogramech? Pokud ano tak jakým způsobem?

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný harmonogram jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Uchazeč má za to, že v této fázi zadávacího řízení (podání nabídek) je zpracování těchto dokumentů zbytečné a předčasné a zadavatel tak jednotlivé uchazeče pouze nadměrně zatěžuje.

Odpověď:

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu – ihned po ukončení zadávacího řízení?

Zadavatel bude ohledně podpisu postupovat v termínech dle probíhajícího zadávacího řízení. Ohledně předání staveniště bude objednatel postupovat v souladu se smlouvou o dílo.

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. III Doba Plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Zadavatel neupraví znění smlouvy.

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných harmonogramech? Pokud ano tak jakým způsobem?

Časový harmonogram zpracuje uchazeč dle zadávací dokumentaci, zohlednění zimní přestávky je na uchazeči, tak aby byly dodrženy podmínky zadávací dokumentace a smlouvy o dílo.

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný harmonogram jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Smlouva o dílo bod 3.6. hovoří o tom: Zhotovitel zaktualizuje časový harmonogram do 10 kalendářních dnů od protokolárního předání staveniště.

Uchazeč má za to, že v této fázi zadávacího řízení (podání nabídek) je zpracování těchto dokumentů zbytečné a předčasné a zadavatel tak jednotlivé uchazeče pouze nadměrně zatěžuje. Nejedná se o dotaz k zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 3

Znění dotazu

DOTAZ č. 3:

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě 5.1. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění 13 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aby znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď:

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Zadavatel neuvažuje o valorizaci jednotkových cen.

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Zadavatel nebude stanovat % inflace, kurzovní vývoj a další parametry.

Dotaz č. 4
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 4:</u> V čl. XIV. Návrhu smlouvy o dílo – bodě 14.1. písm. b) je uvedeno, že za podstatné porušení smlouvy se rozumí zejména: e) jestliže bude zahájeno insolvenční řízení dle zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění, jehož předmětem bude úpadek nebo hrozící úpadek zhotovitele Zadavatel si zřejmě neuvědomuje, že v dnešní době může být insolvenční řízení zahájeno prakticky s kýmkoliv a to i na základě vykonstruovaných či dokonce vůbec neexistujících pohledávek, kdy se jedná o zneužití podání insolvenčního návrhu s cílem šikanovat či vydírat obchodní subjekty. Samo zahájení insolvenčního řízení však vůbec ještě neznamená, že bude rozhodnutím insolvenčního soudu pravomocně konstatován úpadek a bude rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, oddlužení). <u>DOTAZ:</u> <u>Uchazeč laskavě žádá zadavatele o vypuštění důvodu – první věty v čl. 14.1. písm. b).</u> <u>Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?</u>
Odpověď:
Zadavatel nebude měnit znění smlouvy o dílo

Dotaz č. 5
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 5:</u> Uchazeč se domnívá, že případný zkušební provoz (bude-li nějaký) a zejména pak kolaudace nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost. <u>DOTAZ:</u> <u>Je domněnka uchazeče správná?</u>
Odpověď:
Ano, zkušební provoz ani kolaudace není předmětem veřejné zakázky

Dotaz č. 6
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 6:</u> Zadavatel v bodě 11.1. stanovil délku záruční doby na 60 měsíců - výjimku z této záruční doby činí záruční doby pro dodávku strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, tyto se sjednávají v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců.

U těchto stavebních prací a kanalizací zvláště je však běžné a obvyklé, že na povrchy komunikací je požadována záruka v délce 36 měsíců.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o stanovení kratší záruční doby na povrchy komunikací?

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7

Znění dotazu

DOTAZ č. 7:

V bodě 11.4. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena první věta následujícího znění, citujeme:

„V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží nová záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatelem. Záruční doba je shodná jako v článku XI. odst. 11.1. této smlouvy. Po dobu od nahlášení vady díla objednatelem zhotoviteli až do řádného odstranění vady díla zhotovitelem neběží záruční doba s tím, že doba přerušení běhu záruční doby bude počítána na celé dny a bude brán v úvahu každý započatý kalendářní den.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel si tímto novým během záruční doby prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřípustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu 11.1. tohoto čl. XI. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 11.4. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 8:</u> V bodě 9.1. Návrhu smlouvy o dílo je následujícího znění: „Objednatel protokolárně předá zhotoviteli staveniště na základě písemné výzvy. O předání staveniště objednatelem zhotoviteli bude sepsán písemný protokol, který bude vyhotoven ve dvou stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží po jednom stejnopise, a podepsán oprávněnými zástupci obou smluvních stran. Staveništěm se pro účely této smlouvy rozumí místo určené ke zhotovení díla, které je vymezeno v článku IV. odst. 4.1. této smlouvy, a projednané ve smyslu podmínek stavebního povolení a této smlouvy. Staveniště je vymezeno projektem organizace výstavby zpracovaným zhotovitelem. Při předání staveniště bude objednatelem určen způsob napojení na zdroj vody a elektřiny.“ Uchazeč nerozumí a nechápe předposlední větu: „Staveniště je vymezeno projektem organizace výstavby zpracovaným zhotovitelem“. Uchazeč navrhuje tuto větu buďto zcela vypustit nebo ji případně nahradit větou: „Staveniště je vymezeno dokumentací pro provádění stavby.“ <u>DOTAZ:</u> <u>Upraví zadavatel v tomto duchu znění bodu 9.1. Návrhu smlouvy o dílo?</u>
Odpověď:
Jedná se o chybu v psaní, správné znění: Staveniště je vymezeno projektem organizace výstavby zpracovaným objednatelem. Zadavatel upravil smlouvu o dílo
Dotaz č. 9
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 9:</u> V bodech 13.9. a 13.10 zadavatel jednostranným způsobem zapovídá zhotoviteli možnost postoupení a zastavení pohledávek. Uchazeč protestuje proti takto jednoznačně objednatele zvýhodňujícího znění smluvních podmínek a požaduje jejich úpravu tak, aby tyto byly vzájemně vyvážené. Min. požaduje, aby možnost postoupení, resp. jeho omezení, vč. případného zastavení, byla nastavena pro obě smluvní strany shodně. <u>DOTAZ:</u> <u>Bude zadavatel v uvedeném duchu znění bodu 13.9. a 13.10. modifikovat?</u>
Odpověď:
Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo
Dotaz č. 10
Znění dotazu
<u>DOTAZ č. 10:</u> <u>Ustanovení čl. XIV. Návrhu smlouvy o dílo je opět formulováno pouze jednostranně a to ve</u>

prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

DOTAZ:

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění čl. XIV. Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění smlouvy o dílo.

Dotaz č. 11

Znění dotazu

DOTAZ č. 11:

V bodě 12.2. je uvedena poslední věta následujícího znění, citujeme:

„Dle dohody smluvních stran je objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla i pro ojedinělé drobné vady definované v ust. § 2628 občanského zákoníku.“

V následujícím bodě 12.3. je však uvedena druhá věta následujícího znění:

„Pokud budou zjištěny vady nebránící užívání a provozování díla, a objednatel s těmito vadami dílo převezme, bude protokol obsahovat soupis těchto zjištěných vad díla a lhůty pro odstranění těchto vad.“

Ustanovení § 2628 NOBZ hovoří takto:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

DOTAZ:

Chápe uchazeč správně, že v případě zjištění vad nebránících užívání a provozování díla, objednatel s těmito vadami dílo převezme?

Pokud ano, tak záruční doba ve smyslu bodu 11.1. počne běžet již podpisem předávacího protokolu nebo následně až odstraněním těchto vad?

Odpověď:

Ano, v případě zjištění vad nebránících užívání a provozování díla objednatel dílo s těmito vadami převezme.

Záruční doba provedeného díla počne běžet předáním díla zhotovitelem

Dotaz č. 12

Znění dotazu

DOTAZ č. 12:

V čl. 13. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď:

Zadavatel nemá zájem na ekonomické likvidaci budoucího zhotovitele, neboť jeho cílem je zdárné, bezproblémové a plně funkční dokončení díla. Zadavatel uplatní nárok na smluvní pokutu pouze a výlučně v souladu se smlouvou o dílo. S ohledem na rozsah prováděného plnění je utvrzovací ustanovení o smluvní pokutě jediným nástrojem zadavatele jak se bránit proti nepoctivým zhotovitelům.

S pozdravem

Tomáš Hejl
.....
Ing. Tomáš Hejl
Allo Tender s.r.o.